

Programm.

mit welchem zu der

öffentlichen Prüfung und Schlußfeierlichkeit

des

Kurfürstlichen Gymnasiums zu Fulda

auf

den 19., 20. und 21. März 1866

ergebenst einladet

der Direktor des Gymnasiums

Dr. Eduard Goebel.

Inhalt:

1. De locis quibusdam Acharnensium, Aristophaneae fabulae, disputatio. Von dem B. L. Frbr. Loh.
2. Schulnachrichten. Von dem Direktor.

Fulda, 1866.

Buchdruckerei von Johann Leonard Uth.

Aristophanis Acharnensium comoedia, post Elmsleium diu neglecta, nostro tempore saepius est tractata. Itaque et Blaydesii, Muelleri, Ribbeckii editiones exsisterunt, neque Meinekii in Vindiciis Aristophaneis nuperrime, ut quasi editionis supplementum sint, editis eam neglexit; multa praeterea singula a viris doctis variis occasionibus allata sunt. Attamen, quum permulta restent, quae aut emendatione aut explicatione egeant, operae pretium esse censeo, de locis difficilioribus separatim disputare. Atque nunc quidem de prima hujus comoediae parte (v. 1—203) egisse satis habeo ceteris alii occasione relictis. Ita vero hanc disputationem instituam, ut omissis eis, quae aut ab aliis jam ad certum finem perducta aut ita constituta sunt, ut nihil neque emendatione neque explicatione profici possit, ea sola, quae nova et aliquo modo probabilia videntur, proferam.

I.

In primis igitur nobis disputandum erit de Dicaeopolidis, cuius in hac fabula protagonista partes agit, patria, quum alii Acharnensem alii propter versum 406 *Δικαιόπολις καλῶ σ' ὁ Χολλείδης ἐγώ*, ut nunc legitur, Chollidam eum esse judicent.

Equidem eis assentior, qui Acharnensem eum existimant. Nam Acharnensium pagus carbonum abundantia excellens et v. 34 significatur, ubi Dicaeopolis, quanta carbonum copia in patria sibi ante pacem fuerit, laudat, et v. 89, quum pace facta carbones ei suppeditent; neque quum Dicaeopolis v. 182 agros suos bello vastatos esse queritur, de alio atque Acharnensium pago cogitari potest, quem belli initio plane ab Archidamo vastatum esse et Thucydides in secundo historiae libro narrat et chorus multis hujus comoediae locis conqueritur; tum hic pagus, ex quo tria milia graviter armatorum in bellum proficiscebantur (Thucy. II, 20), tanti erat Athenis momenti, ut ex eo hominem, qui pacem defenderet, eligere aptissimum videretur, praesertim quum alii Acharnenses, qui pro bello loquerentur, in hac ipsa comoedia Dicaeopolidi opponerentur; denique vetus quoque enarrator in adnotatione ad v. 34 „*ἀνθρακας πρὶω· Τοῦτο Ἀχαρνέων ἴδιον, οὗτοι δὲ πολυάνθρακες καὶ οἱ δεόμενοι παρ' ἄλλων πρίασθαι*“ eam sententiam confirmat, quamquam ejus explicationem non plane probandam esse postea videbinus.

Omnia vero ea, quae Dicaeopolidem Acharnensem existimare commendant, contra alteram sententiam Chollidam eum fuisse, faciunt, quod hic pagus, qui ab Athenis eo venientibus inter orientem solem et meridiem spectabat, ex Leakii et Rossii Meierique sententia non refutata, neque carbonibus abundabat, neque tanti erat, ut ex eo potissimum hominem, qui pacis commoda defenderet, Aristophanes eligeret. Versus vero 406

Δικαιόπολις καλὸν σ' ὁ Χολλεΐδης ἐγὼ,

ubi aperte eum Chollidam fuisse dictum esse videtur, non ad verbum est intelligendus, quod jam explicator vetus recte monuit verbis „*ἄῤῥμος τῆς Αἰγῆϊδος φυλῆς ἣ παίζει διὰ τὸ χαλοῦς εἰσάγειν.*“

Etenim jam hoc versu ut v. 411, 427, 429 etc. Dicaeopolis ad Euripidem irridendum, quod is debiles homines praecipue *χαλοῦς* in tragoediis suis producebat, ex claudis natum, Chollidam, se appellat, quo facilius introitum sibi ad Euripidem paret. Talem jocum ab Aristophanis indole non abhorrere, ut Ribbeckius (in edit. p. 218) dicit, sed plane esse Aristophaneum ex multis apparet exemplis.

Nam primum loci sunt simillimi, quibus Aristophanes patris alicuius nomine ficto risum movet. Quum enim v. 1131 poeta Lamachum Gorgasi filium appellat, nemo erit, qui et apud Thucyd. VI, 8 et ab explicatore ad v. 269, ubi Xenophanis filius, et ab explicatore ad Thesm. v. 840, ubi calami lapsu Xenophantis filius appellatur, falsa referri affirmet, neque intelligat, Lamachum ut v. 567, 574, 1095, 1124, 1181 irrideri, quod clipeo Gorgonis capite ornato superbe se gerebat; quod recte ab explicatore in cod. R. v. *παίζει παρὰ τὴν Γοργόνα* adnotatur. Similiter v. 1150 *Ἀντίμαχον τὸν Ψάκαδος* Aristophanes dicit, ficto patris nomine, quod Antimachus loquens circumstantes saliva aspergere solebat, et Vesp. v. 185 *Ἰθακὸν Ἀποδρασιππίδου* Philocleon se ipse appellat, quum in eo sit, ut effugiat.

Praeterea aliis quoque locis nostri simillimis Aristophanes pagorum nominibus ad risum movendum utitur; ut statim v. 234 *Βαλληνάδε*, quod nunc recte legitur, ex nomine pagi *Παλλήνη* et *βάλλειν* est ortum et Eq. v. 79 *ὁ νοῖς δ' ἐν Κλωπιδῶν* poeta furacitatem Cleonis irridens ex pagi *Κρωπία* nomine et v. *κλέπτειν* pagani nomen *Κλωπίδης* et Eccles. v. 362 „*Ἀχραδοῖσιος*“ ex *ἀχράς* (v. 355) et pago *Ἀχευδοῖσιος* finxit, et Ran. v. 426 et 979 Clisthenem *Ἀναγλύστιον* appellans ad v. *ἀναγλᾶν* allusit; quum Av. v. 1126 ex v. *κόμπος* plane novum pagani nomen *ὁ Κομπασεύς* invenerit.

Denique Aristophanem res, quae in omnium animis constabant, risus movendi causa invertere, etiam v. 47 et qui sequuntur, demonstrant, quum ex Euripidis more avos atavosque Amphithei enumerans, Triptoleum, quem Celei filium esse Graeci existimabant, avum ejus faciat. (Locus vero ita est legendus, ut in codicibus et recentibus editionibus

exstat:

ἀλλ' ἀθάνατος· ὁ γὰρ Ἀμφίθεος Δημήτριος ἦν

neque metri est vitium, quoniam tribrachys et anapaestus diaeresi et interpunctione sejuncti in variis dipodiis sunt. Rossb. et Westph. Gr. M. III, 191.)

Tantum igitur abest, ut Ribbeckius hunc jocum Aristophaneum esse recte negaverit, ut ipse vehementer erraverit, Dicaeopolidem Chollidam esse existimans, qui quum agros in Acharnensium pago possideat, v. 34 Acharnensis appelletur. Nam praeterquam quod in comoedia nulla invenitur causa, cur poeta hominem, qui ex duobus pagis erat, producat, neque potius aut Acharnensem aut Chollidam eum faciat, suum pagum, Ribbeckii sententia recepta, v. τὸν δ' ἐμὸν δῆμον ποθῶν Chollidarum solum pagum appellare posset, cui ex rei publicae institutis ascriptus erat; nam neque in universum neque vero hoc loco δῆμος idem atque ἀγρός significat, quum Dicaeopolis v.

ἀποβλεπων ἐς τὸν ἀγρὸν, εἰρήνης ἐρῶν

στυγῶν μὲν ἄστυ, τὸν δ' ἐμὸν δῆμον ποθῶν

agri desiderio declarato, novi aliquid addat, suum pagum urbi opponens.

Quare Ribbeckius, quod ne ipsum quidem hanc explicationem dubitationi obnoxiam esse fugit, alteram, Chollidarum pagum potius inter Athenas et Acharnas situm fuisse, adjunxit. Quae sententia nullo argumento nititur, neque cur Chollidam poeta illum fecerit, Ribbeckius explicat; quum nihil nos adjuvet cum Boeckhio existimare, re vera in hoc pago virum, cui Dicaeopolidis nomen erat, fuisse; nam Aristophanes ejus nomine et persona uti non potuit, nisi in re publica pacis amore excelluit; quum vero is neque alio loco ab ipso Aristophane, qui eum laudare non omisisset, neque ab alio poeta vel scriptore commemoretur, potius existimandum est, ejus nomen eodem modo ad hujus comoediae usum fictum esse, quo in Vespis Philocleon et Bdelycleon, atque in Avibus Euelpides et Pisthetaerus similiaque ficta sunt nomina.

Itaque quum jam de sententia v. 406 dubitatio non restet, fortasse de mutatione scripturae v. Χολλείδης licet cogitare. Nam quia Βαλληγάδε contra cod. Rav. auctoritatem, qui Παλληγάδε exhibet, scribitur, et aliis locis collatis lusio parva quoque scripturae mutatione significatur, fortasse hoc quoque loco, ut appareat, jocum existere, quod ex v. χωλός et Χολλείδης vocabulum fictum est, o in ω est mutandum, ita ut v. Χω(λ)λείδης scribamus, quum discerni non possit, utrum uno an duobus λ scribendum sit; quae parva mutatio eo facilior est, quod jam codicis lectio Χολλείδης omnium fere consensu mutata est in Χολλείδης.

Jam ex prima Dicaeopolidis oratione huic alterum locum adjungamus, quia eum quoque, nominibus propriis accuratius inspectis, explicavimus. Quum enim v. 36 inter belli incommoda, Dicaeopolis imprimis hoc numeret, quod quum e pago suo Athenas migrare coactus sit, hic jam omnia, quorum domi abundantia fuerit, pretio emenda sibi sint, pauperrimus homo (ut e v. 498 colligitur) graviter commotus ita conqueritur:

ἀπορῶ, γράφω, παρατίλλομαι, λογίζομαι,
ἀποβλέπων ἐς τὸν ἀγρόν, εἰρήνης ἐρῶν,
στρυγῶν μὲν ἄστυ τὸν δ' ἐμὸν δῆμον ποθῶν,
ὃς οὐδ' ἐπώποτ' εἶπεν ἀνδρακας πρίω,
οὐκ ὄξος οὐκ ἔλαιον οἶδ' ἤδη πρίω,
ἀλλ' αὐτὸς ἔφερε πάντα γὰρ πρίων ἀπῆν.

In his quum cetera satis plana sint, quaeritur, quonam modo illa extrema γὰρ πρίων ἀπῆν explicanda sint. Vetus enarrator haec sic explicat: τοῦτο παιδιὰ καλεῖται· ἀπὸ γὰρ τοῦ πρίω ῥήματος ὄνομα τὸ πρίων.

Censet igitur jocus eum inesse, in hoc loco, ut a verbo πρίω i. e. „eme“ formetur nomen „ὁ πρίων“ „emtio“ vel „emendi necessitas“ quemadmodum paulo ante v. 4 a. v. „χαίρειν“ χαίρηδών fecit ludens vel Av. v. 42 a „βαδίζειν“ substantivum βάδος (vix enim puto, eum quoque tam inepte ut Hesychium πρίων v. ἀγοράζων explicandum esse, censere).

Quae explicatio, quam vetus ille grammaticus accuratius illustrare supersederat, quoniam non satis apta videbatur, a nonnullis viris doctis rejecta aliaque excogitata est. Velut Brunckii haec verba sunt: „Jocus est in vocum similitudine πρίω „eme“ et πρίων „serra“,“ isque secutus est Berglerum explicantem „Quasi dicat: Et aberat πρίων sive is, qui animum meum quasi serra aliqua secaret et cruciaret, identidem occinendo vocem πρίω eme i. e. nemo mihi molestus erat jubendo, ut hoc aut illud emam, (sic!) nani omnia domi habebam.“

Non immerito tamen illa explicatio, quam Schuetzius, Ribbeckius aliique probaverunt, Elmsleio frigida et invenusta videbatur, „praesertim, ut ait, quum πρίων priorem syllabam producat, πρίω corripiat, quam soni dissimilitudinem Atticis auribus placitum fuisse aegre mihi persuaserim.“

Cujus judicio nihil puto verius esse. Quis enim non videt, quam insulsa haec sit serrae aut ejus qui secat mentio, ut cruciatus animi significetur? quo accedit, quod translata significatione, similiter ut δάκνειν, vocem πρίων quis Graecorum dixerit, frustra circumspicimus.

Sed quod Elmsleius suspicatur, scripsisse Aristophanem τὸ πρίω δ' ἀπῆν, assentiri ei nullo modo possumus. Ut enim taceamus, id quod ne ipsum quidem Elmsleium fugit, ad codicum auctoritatem hoc loco accedere testimonium veteris explicatoris et Stobaei, qui eandem scripturam exhibet, et Hesychii (qui inepte explicat πρίων· ὁ ἀγοράζων) et Suidae (cujus verba sunt πρίων· ὁ πρίων ἀπῆν· οὐδ' ἤδην πρίω· Ἀριστοφάνης ἀντὶ τοῦ· οὐδὲ ἐγγίνωσκον etc.) qua propter lubricum sane est quidquam mutare, illud Elmslei inventum nimis vile et parum idoneum videtur, quod accuratiorem lectorem fallat. Ex illo γὰρ πρίων enim, quod grande aliquid sonat, facit vulgare τὸ πρίω, addita tertio demum loco, ut hiatus evitetur, particula δέ. — Τὸ πρίω vero illi est vox illa πρίω; grammaticos ita loqui, facile concedo, Aristophanem tam insulse risum quaerere, mihi haud persuaserim. Ne de ceteris quidem locis, quos similiter corruptos esse ille existimat (quamquam multo levior illic ejus medela futura esset) persuasit criticis; in Pacis certe v. 453 et Av. v. 57 rectissime ejus lectiones rejiciuntur. Accedit, quod hoc loco, Elmslei conjectura recepta, intolerabilis fere, certe molestissima ταυτολογία inducitur. Nam quid aliud est, τὸ πρίω δ' ἀπῆν, atque illud, quod proxime praecedit οὐδ' ἤδη πρίω, ab vetere explicatore οὐδὲ ἐγγίνωσκε τὸ πρίω ὅμα recte explicatum.

Quae quum ita sint, ut diximus, neque Elmslei inventum laudare possumus, neque omnino hunc locum corrigendum esse censemus. Redeundum potius est ad veteris explicatoris sententiam, sed ea paulo accuratius definienda est, quam quemquam ex interpretibus fecisse scio. Jocus igitur in hoc consistit, quod Aristophanes ex verbo πρίω, quod Dicaeopolis ubique sibi occini queritur, jocando nomen fecit, quod est ὁ πρίων. Eo autem non significatur, ut interpretes existimare videntur „emtio“ vel „emendi necessitas“; tum enim Aristophanes nihil aliud diceret nisi illud, quod antea jam dixit, οὐκ ἤδη πρίω, neque molestam illam ταυτολογίαν evitaret. Itaque potius προσωποποιίας figura, quam vocant, in hoc loco inesse videtur; qua statuta hic locus miram quandam suavitatem et festivitatem capit. Quum enim, quotiescunque Dicaeopolis carbonum, aceti, olei indigebat, ei occineretur illud πρίω, πρίω, facete fingitur ex illo imperativo persona, quae Πρίων vocatur, quamque apte latine Emitonem appellaveris, eaque illam vocem Dicaeopolidi occinuisse dicitur.

Est autem Aristophanes in fingendis nominibus propriis felicissimus, taliumque jocorum feracissimus. Ad ea hujus usus exempla, quae jam supra allata sunt, quaeque etiam ad hunc locum facere videntur, addam cetera, quae mihi ex hac comoedia exscripsi:

v. enim 606 Γέλῳ γὰρ Καταγέλῳ pro Κατάρῳ, quum ad γελᾶν respiciat, v. 609 Μαριλάδης α μαρίλῃ, v. 612 Ἀνθράκωλλος, Εὐφορίδης, Ἰφριτίδης, Acharnensium carbonariorum nomina, ex ἀνθραξ, εὐφορεῖν (v. 211) πρίνινος (v. 186) finxit poeta; v. 724 ἐκ Λεπρῶν ex

λέπειν, v. 726 Φασιανός ex flumine Φάσις et φαίνειν, v. 808 Τραγασαῖα ex urbe Τραγασαί et τραγεῖν, v. 853 Τραγασαίου ex τράγος nomina sunt comice formata.

Neque in ceteris comoediis rara sunt exempla nominum fictorum.

II.

In eo libro, ex quo nostri Aristophanis codices exscripti sunt, multae adnotationes in margine aut inter lineas adscriptae erant, quae quum multis locis in versuum ordinem venerint rectamque lectionem expulerint, facile removeri non possunt. Hoc modo etiam in prima Acharnensium parte nonnullos errores exortos esse demonstrare studebo.

Itaque in versibus 23, 24, 25, 26, qui nunc ex codicum auctoritate sic leguntur:

οὐδ' οἱ προτάνεις ἤκουσιν, ἀλλ' ἀωρίαν
ἤχοντες εἶτα δ' ὥστιοῦνται πῶς δοκεῖς
ἐλθόντες ἀλλήλοισι περὶ πρώτου ξύλου
ἄθροι καταρρέοντες

errorem latere jam Dobraeus sensit, quod post participium numquam εἶτα δέ, saepissime vero εἶτα invenitur. Qua causa permotus Dobraeus ex veteris grammatici explicatione „διωθῆσονται ἀπὸ τοῦ ἐνεστώτος τοῦ ὥστίζω“ conjecturam proposuit εἶτα διωστίοῦνται; quam sese non recepisse Meinekius aegre fert.

Qui multis ex causis codicum lectionem ab Hesychio v. ὥστιοῦνται, ὥστίσονται πῶς δοκεῖς confirmatam non recte ita mutasse mihi videntur. Nam primum διωστίζω numquam invenitur, διωθέω vero „per aliquid penetrare“ significat, quum ὥστίζω hanc pulsandi inter se et premendi significationem et in ultimo statim hujus Dicaeopolidis orationis versu, qui, ut ipse dicit verbis „τοῦτ' ἐκεῖν' οὐγὼ ἔλεγον“ v. 24 repetitio est, et in Plut. v. 330 εἰ τριωβόλου μὲν οὐνεκα ὥστιζόμεσθ' ἐκάστοτ' ἐν τήχλησίῳ et Ach. v. 844 et Lys. 330 habeat; deinde illi explicatori non multum tribuendum est, qui parva doctrina imbutus, quod perspicuum erat. ἀπὸ τοῦ ἐνεστώτος τοῦ ὥστίζω, addidit; neque colligendum est eum compositum verbum reperisse, quum saepissime explicatores ad simplex verbum declarandum composito usi sint; ut v. 31 ad v. γράφω aliquis adnotavit γράφω μὲν, καταγράφω ἢ ρωγραφῶ ἐπὶ τῆς γῆς et v. 42 huic loco plane respondenti explicatur: ὥστίζεται, συνωθεῖ, συνδίδεται; qua re etiam multi errores exorti sunt, nam v. 78 Meinekius cum Morello et aliis, quum καταφαγεῖν ita in versuum ordinem irrepserit, recte φαγεῖν, et v. 392 Cobetum secutus εἰσδέξεται in δεξεται correxit.

Ad hanc difficultatem aliae accedunt. Nam, ut taceam tria illa participia ἤχοντες ἀωρίαν, ἐλθόντες, καταρρέοντες, vix uno cum verbo finito conjungi posse, quum participio

ἤχοντες antecedente, ἐλθόντες plane supervacaneum sit, Ribbeckius p. 193 recte monuit: „Zwischen v. 23 und 24 oder nach ἤχοντες scheint keine Lücke zu sein, wenn nicht in ἤχοντες eine Corruptel steckt. — Abgesehen von dem Satzbau — vermisst man nach ἀλλὰ ein neues Prädikat zu πρυτάνεις, woraus zu ersehen wäre, was sie zur Unzeit thun. Da sie sich unmöglich περὶ πρώτου ξύλου stossen können.“

Mihi quidem videtur causa non esse, cur lacunam hic statuamus, quum omnia in v. ἤχοντες corruptelam inesse convincant. Hanc enim vocem ab uno ex multis malis Aristophanis explicatoribus ad v. ἐλθόντες explicandum ex antecedentibus adscriptam verbum expulisse puto, quo prytanum desidia et loquacitas eodem modo perstringatur, ut populus antea v. λαλοῦσιν vituperatus est. Suspicio, quum talia certe affirmari non possint, hoc verbum fuisse „ποφοῦσιν“ quo ad rumorem loquacis hominis significandum Aristophanes utitur v. 933 τοσόν δ' αἰὲ ποφοῦντι; nam etiam ex simili v. πόφος usu Nub. 1367 πόφου πλεων et Ran. v. 492 πόφον τῶν ῥημάτων et ex Suidae quoque explicatione sub v. πόφου πλέως· ἀντὶ τοῦ τραχύδης περὶ Αἰσχύλου φησί· τὰ γὰρ ῥήματα Αἰσχύλου φαντασίαν μὲν ἔχει· βασανιζόμενα δὲ οὐδεμίαν ἔχει πραγματείαν“ hoc verbum quam aptum sit ad desidiam in rebus gerendis et loquacitatem prytanum significandam, apparet.

Quo illato non solum sententia sed etiam grammatica ratio bene se habet, quum εἴτα δὲ post verbum finitum positum offensioni esse non possit. Sed etiam aliud ita legentibus commodum erit. Nam quum ex sententia eorum, qui alteram retinent scripturam, v. „πρυτάνεις“ subjecti loco ad ὥστιοῦνται pertineat, neque cur hi de προεδρία, quae eis ex rei publicae institutis erat, certent, neque quomodo ἄθροι et v. 42 πᾶς ἀνὴρ dici possit de his paucis hominibus, intelligi potest. Vesp. enim v. 90 aliter est constitutus, ubi aliis non praesentibus, quibuscum de prima sede iudices certare possint, eos quingentos homines inter se certasse cogitandum est. Quare post ἤχοντες a nobis in ποφοῦσιν correctum interpunctione posita in iis, quae sequuntur non solum „prytanes“ sed „totus populus“ subjectum est, quum hic Aristophanes describat, quomodo unusquisque in primis ordinibus sedere studeat, ut oratorem vel acclamatione adjuvare vel deturbare possit. Nam tanti jus προεδρίας aestimatum esse, ut nonnulli etiam injuria hoc sibi arrogarent, ex explicatoris ad Equi. v. 572 verbis ἐὼν μὴ προεδρίαν φέρωσιν· τιμῆς καὶ οὗτος τρόπος· ἐξῆν δὲ τοῖς τῆς τιμῆς ταύτης τυχοῦσιν καὶ ἐν βουλευτηρίῳ καὶ ἐν ἐκκλησίᾳ καὶ ἐν θεάτροις καὶ ἐν ἄλλῳ παντὶ συλλόγῳ τοὺς προλαμβάνοντας, οἵτινες ἦσαν, ἐξεγείραντας αὐτοὺς, εἰς τὸν ἐκείνων τόπον καθίσαι.“ elucet.

Praeterea de minutiis hic discrimen erat, quod mihi jam solutum esse videtur. Recte enim ἄωριαν a Klotzio contra Blaydesium defensum a recentioribus receptum est. Cum Meinekio vero scribendum erit ἀλλήλοις περὶ τοῦ πρώτου ξύλου, quum articulus v. 42 ἐς τὴν προεδρίαν et Vesp. v. 90 exstet.

V. 93. quoque ita corruptus est. Nam in verbis, quae leguntur:

ἐκκόψει γέ

κόραξ πατάξας τὸν γε σὸν τοῦ πρέσβεως

jam Elmsleius offendens, γέ secundo loco in τέ mutavit.

Nos vero in duplici re haeremus; primum Elmsleium secuti in γέ bis posito, deinde vero contra ejus sententiam in voce πρέσβεως, quae non legati sed senis significationem habet.

Elmsleius de priore quaestione loquens exempla affert, quibus prius illud γέ defenditur

Plut. v. 180. ὁ Τιμοθέου δὲ πύργος· ἐμπέσοι γέ σοι

Platen Comic. ap. Ath. p. 5 Σχορπίος αὖ — παίσειέ γε σοῦ τὸν προκτον ἐπελθών, ubi γέ verbo additum ad vim optativi firmandam et efferendam, latine „utinam“ germanice „doch“ verti potest. Quod ad secundum γέ attinet Elmsleius dicit, ibi bene repeti γέ, ubi propriam vim utrobique servet; ipseque duo exempla affert: Av. v. 171

νῆ τὸν Διονύσιον εὖ γε μιμᾷ ταυταγί

Eccles. 180 νῆ τὴν Ἀφροδίτην εὖ γε ταυταγὶ λέγεις.

alios locos correxit Elmsleius, ubi γέ repetitum est, aliis viris doctis assentientibus. Eq. sane v. 1158 εἶγε μὴ φράσῃς γέ cod. Venet. Elmsleius correxit εἰ δὲ μὴ φράσεις γε σὺ Meinekius εἴσοι ἢν φράσῃς γε σὺ; Av. 584 εἶθ' ὃ γ' Ἀπόλλων ἱατρὸς ὦν ἰάσθω R et V. Bekkerus ἱατρὸς γ' falso correxit, Elmsleius εἶθ' ἄ' πολλὸν ἱατρὸς γ' ὦν Meinekius εἶθ' Ἀπόλλων ἱατρὸς γ' ὦν recepit.

Hoc loco Elmsleius alterum γέ in τέ mutavit.

Klotzius ubi de eadem re postea in Jahni Annal. 1849, p. 203 agit, Blaydesii Aristophanis editionis censuram faciens, hunc Britannum vehementer vituperat, quod inscientia eorum, quae philologi germanici exquisiverint, Elmslei conjecturam receperit. Qua in disputatione Blaydesio eisque germanicis philologis, qui auribus, ut ait, sunt capti, γέ in uno enuntiato repeti posse, exponit. Vix vero eum illos nunc ita vituperaturum esse puto, postquam etiam Fritzschins, Bergkius, Meinekius, Muellerus, Ribbeckius, viri Aristophanis emendatione insignes, Elmslei et Blaydesii partes secuti, illud γέ repetitum rejecerunt et hunc locum ex Elmslei conjectura scripserunt.

Exempla vero Aristophanea, quae Klotzius ad confirmandam sententiam suam profert, omnia correcta sunt. Ex quibus Av. v. 584, de quo jam supra diximus, plane omittendus est, quum secundum γέ falsa conjectura illatum sit; Nub. v. 689 et Vesp. 1507 facili conjectura Meinekius ceterique editores γέ omittunt πῶς ἄν pro πῶς γ' ἄν et οὐδὲν ἄλλο pro οὐδὲν γ' ἄλλο scribes; at non solum hac lege, sed etiam sententia Ach. v. 307

πῶς δ' ἔτ' ἄν καλῶς λέγοις ἄν

pro πῶς δέ γε postulatur, choro dicente „quomodo etiam nunc bene loquaris, postquam pacem fecisti?“ Etiam apud Sophoclem secundo γέ remoto correcti sunt Philoct. v. 439, ubi Schneidewinus et Dindorfius ποίου δὲ τούτου πλὴν γ' Ὀδύσσειώς εἰς pro ποίου γέ τούτου emendaverunt, et Oed. Col. 977, ubi non una ex causa falsam lectionem πῶς γ' ἄν in πῶς τ' ἄν ex Fritzschii conjectura mutaverunt, quam jure Elmslei lectioni πῶς ἄν praetulerunt.

Ex locis, quos Klotzius ex poetis deprompsit, unus restat, Eurip. Alc. v. 378

πολλή γ' ἀνάγκη σοῦ γ' ἀπεστερημένου

quum Monkius πολλή μ' ἀνάγκη conjiciens, rectum invenisse non videatur; hoc loco fortasse omnis mutatio supervacanea est, quum πολλή γ' ἀνάγκη ratio loquendi usitata sit, (Dem. Lept. 28) in qua illud γέ vix auditur.

In soluta oratione etiam facilius γέ falso interponi potuit. Itaque sine dubio rejiciendum est ap. Lys. adv. Phil. § 29, p. 198 γέ priore loco εἰ μὴ γε ἄλλω, ubi sententia obstat, meliusque legitur εἰ μὴ κολάσετε, εἰ μὴ ἄλλω τινὶ μεῖζονι τῇ γε παρουσίᾳ ἀτιμία quam ut Bekkerus vult, εἰ μὴ καὶ ἄλλω τινί· apud Platonem vero de republ. III, 389 Stallbaumius cum cod. Flor. a, x εἰ μὴ περὶ ἧ δ' ὅς, ἐπὶ γε praefert lectioni εἰ μὴ γε ἧ δ' ὅς, quam ceteri exhibent codices praeter Amb. Ang., ubi εἰ μὴ περὶ γε legitur, quum duplex γέ importunum sit. Itaque Klotzium frustra contra Elmsleium et alios editores duplex γέ defendisse apparet, quum poetarum versus ab eo prolati omnes uno, qui aliter est constitutus, excepto, et multi quidem ex aliis quoque gravibus causis correcti sint, neque scriptorum locis, qui jam per se ad res, quae ad poeticam scripturam pertinent, demonstranda minus apti sunt, plus efficiatur.

Sed altera difficultas accedit, de qua mihi videtur judicandum esse. Singularis enim v. πρέσβις exempla sunt rarissima; nam praeterquam quod legati significatione nominativus in inscriptione Laconica apud Cyriacum p. 35 exstat, accusativo Theophylactus, Procopius, Georgius Acropolitae, Byzantini ita usi sunt. At in Hymn. Hom. in Mercur. v. 431

τοὺς δὲ κατὰ πρέσβιν τε καὶ ὡς γεράσιν ἕκαστος

et apud Platonem in Leg. IX, 855 D et XI, 924 C., κατὰ πρέσβιν ad aetatem significandam pro κατὰ τὴν πρεσβείαν exstare apparet. Hac voce legatum non significari Ammonii quoque verbis (p. 120) comprobatur: „Πρεσβεις οἱ πρεσβευταί· Πρεσβις δὲ οὐδέποτε λέγεται· τὸ γὰρ ἐνικὸν πρεσβευτῆς ἀνέγνωται.“

Substantivum πρέσβυς autem apud Atticos „senis“ nunquam „legati“ significationem habet; qua voce Aristophanes ipse utitur in Av. v. 255 „ἤκει γὰρ τις δορυμὸς πρεσβυς“ et Thesm. 153 ὦ πρέσβυ, πρέσβυ. Qui contrariam sententiam defendunt, uno Aeschyl. Suppl. versu 727 nituntur ἴσως γὰρ ἄν κηρύξ τις ἢ πρέσβυς μόλοι· nam illud proverbium ex ad-

notatione grammatici cujusdam ad Il. IV, 394 ὁ πρόσβυς (alii πρόσβις) οὐτε τύπτεται οὐδ' ἔβριζεται de Attico sermone nihil demonstrat. Sed apud Aeschylum πρόσβυς senem aut legatum annis gravem et venustum significat, quod hoc Aristophanis loco, quum de scelesto homine dicatur, aptum non est; deinde Aeschylus, vetus ille poeta tragicus, hoc verbo uti potuit. a quo Aristophani, qui elegantia Attici sermonis excellit, abstinendum erat. Huc accedit, quod forma πρόσβεως vel πρόσβει, paucis grammaticis exceptis, nemo usus est.

Elmslei vero sententiam Aristophanem risus movendi causa hoc verbo uti, vix puto defendi posse, quum risus Aristophane dignus non oriatur, quod legatus ille senex appellatur. Ejus conjectura „τόν τε σὸν τοῦ πρόσβεως“ „tam regis quam tuum oculum corvus effodiat“ quamquam recepta est a Meinekio, Muellero, Ribbeckio, rejicienda videtur esse; nam, id quod praeter legati oculum corvum effodere Dicaeopolis cupit, declaratum non est; neque v. τὸν βασιλέως ὀφθαλμὸν ad ἐκκόψειε quoque ita pertinere possunt, ut Dicaeopolis aliter, atque legatus voluerit, ejus sermonem finiat, quum haec verba ad Πευδαρτάβαν pertineant et jam ex ἄγοντες pendeant. Denique verba τοῦ πρόσβεως plane supervacanea videntur, nam quum Dicaeopolis legati orationem interrumpat, eum interrogans eique respondens τὸν σὸν neminem nisi illum legatum significare potest.

Quare conjectura hunc locum sic emendandum esse censeo:

τόν τε σὸν καὶ τοῦτοῦ

Sic enim optima efficitur sententia „tibi“, dicit, „et Pseudartabae corvus oculum effodiat“, quo eo major risus movetur, quod Pseudartabas magno oculo ornatus introducit. Corruptela vero illa exorta est, quod lector Byzantinus ad τὸν σὸν explicandum, v. „τοῦ πρόσβεως“ adscripsit.

Hic Schuetzium et Meinekium et Muellerum vituperare liceat, qui ita legati personam notant: „ΙΠΕΣΒΥΣ“ nam etiamsi illa forma πρόσβεως recta esset, tamen sine dubio sermo legati vulgato Attico verbo προσβευτής significandus est; neque codicum auctoritas contra hunc usum hoc loco facit, quod superscriptionum primae solae syllabae in codicibus contineantur: Scribendum igitur est: ΙΠΕΣΒΕΥΘΣ.

Eodem modo corruptum videmus v. 136. Nam in hoc versu, qui sic in codicibus exstat:

χρόνον μὲν οὐκ ἂν ἤμεν ἐν Θράκη πολύν;

ut Elmsleius observavit, pluralis ἤμεν in singularis locum irrepsit. Primum enim legatus ipse in narratione singulari utitur v. 161

τούτων μετὰ Σιτάλκους ἔπινον τὸν χρόνον.

atque praeco et Dicaeopolis de eo singulari loquuntur v. 134, 135, 136, 152, 155; deinde quum v. 137, quem Dicaeopolis in apodosis loco, ut Theorum irrideret, ad ejus verba in antecedenti versu adnexuit, singularis exstet „ἔφρες“ in protasi „χρόνον μὲν οὐκ ἂν“ quoque singularem esse scriptum apparet; quo accedit, quod vetus enarrator singularem explicat v. 137 „τοῦτο διὰ μέσου ὁ Δικαιοπόλις· οὐκ ἂν ἔτριψας τὸν χρόνον, εἰ μὴ πολὺν μίσθον ἐλάμβανες· τὸ γὰρ ἔφρες ἀντὶ τοῦ ἐλάμβανες, ἐβάστιζες.“

Conjecturae, quae prolatae sunt, non sufficiunt. Nam quum Elmsleius χρόνον μὲν οὐκ ἔμειν' ἂν et Blaydesius, quem Muellerus probat, χρόνον μὲν οὐκ ἀπῆν' ἂν correxerint, uterque magna mutatione non solum verba vulgaria ἔμειν' aut ἀπῆν' in versum ingessit, sed etiam sermonem depravavit, particula ἂν ab οὐκ semota, ad quod hic et ex legibus grammaticis et propter repetitionem verborum οὐκ ἂν in insequenti versu accedere debet.

Conjecturam, quam Meinekius alia ab ipso retracta proposuit:

χρόνον μὲν οὐκ ἂν ἦν μὰ Δί' ἐν Θράκη πολὺν;

quamvis commendetur, suspecta est. Nam verba μὰ Δί' aut negationem sequi ut v. 461 οὐπω μὰ Δί' et 966 οὐκ ἂν μὰ Δί' aut ei antecedere ut Nub. 733 μὰ Δί' οὐ δῆτ' ἐγὼ aut alii verbo in negativo enuntiato adnexa esse solent ad ejus vim efferendam, ut Eq. 801.

οὐχ ἵνα γ' ἄρχῃ μὰ Δί' Ἀρκαδίας προνοούμενος, ἀλλ' ἵνα μᾶλλον
οὐ μὲν ἀρπάξῃς.

Hoc vero loco, praeterquam quod v. μὰ Δί' ad verbum, cujus sententiam efferre possint, addita non sunt, et his verbis interpositis ultima pars hujus enuntii ἐν Θράκη πολὺν ab antecedenti parte separatur, existimamus, si v. μὰ Δί' οὐκ ἂν in v. 137 ex antecedenti versu 136 repetita essent, eodem ordine utroque loco ea poetam scripturum fuisse.

Itaque v. μὰ Δί' in v. 136 non fuisse et in initio v. 137 ad v. οὐκ ἂν addita esse apparet, ut haec verba totius enuntii loco posita esse significetur. Quodnam illud fuerit enuntiatum ex verbis explicatoris οὐκ ἂν ἔτριψας τὸν χρόνον, εἰ μὴ πολὺν μίσθον ἐλάμβανες conjiciendum est; qui legisse videtur:

χρόνον μὲν οὐκ ἂν ἔτριβον ἐν Θράκη πολὺν.

quod nobis erit restituendum.

Πολὺν χρόνον τρίζειν similiter est dictum, ut Apoll. Rh. 2, 480 ἥ ἐπὶ πολὺν Αἰῶνα τριβέσκε et Aesch. Ag. 1055 οὗτοι θνητάων τῇδ' ἐμοὶ σχολὴ πάρα Τριβεῖν et Dem. 678 τριβόντων τούτων (ubi corrector διατριβόντων) exhibent, et v. διατρίζειν quoque Aristophanes utitur Nub. 199.

ἀλλ' οὐχ οἷόν τ' αὐτοῖσι πρὸς τὸν ἄερα,
ἔξω διατρίζειν πολὺν ἄγαν ἔστιν χρόνον.

Cuhctandi significatio, quae in his exemplis inest, hic aptissima videtur, quum Theorus se ipse irrideat.

Nec vero difficile est intellectu, corruptelam illam ortam esse, quod ἡμῖν, posterioris

graecitatis forma ad ἔτριβον explicandum adscripta hoc verbum expulit, ipsa vero postea in ἡμεν correpta est.

Permultis vero locis verba explicatoris in versuum ordinem recepta corruptelarum occasionem dederunt. Ita v. 37 ἀσφαλῶς cod. Rav. pro ἀτεχνῶς reliquorum codicum, v. 85 ὅπτους pro ὅλους 196 σπόνδαι pro τοί σοι 411 πτώχους pro χωλούς omnium fere criticorum sententia in versum irrepserunt. Similiter, ut jam diximus, v. 392 in codicibus legitur:

ὡς σκῆψιν ἄγων οὗτος οὐκ εἰσδέξεται,

quod praepositione εἰς in ἐς mutata falsissime Muellerus Plat. p. 421 exemplo, quod ita affert, οὐ μοι δοκεῖ προφάσεις ἄγων εἰσδέχεσθαι, defendit et Ribbeckius tacite recepit. Nam loco illo Platonis non solum optimi codices δέχεσθαι exhibent, sed explicator quoque hoc exemplis probat dicens „μὲννται δὲ αὐτῆς Πλάτων ἐνταῦθ' οὕτως· οὐ μὲντοι μοι δοκεῖ προφάσεις ἄγων δέχεσθαι καὶ ἐν Νόμων ἐκτῇ ἀλλὰ γὰρ ἀγῶνα προφάσεις φασὶν οὐ πάντ' δέχεσθαι;“ quare illo loco Stallbaumius et Hermannus δέχεσθαι receperunt, quod Bekkerus quoque in adnotatione defendit. Itaque quum εἰσδέχεσθαι in hoc proverbio non exstet neque ejus sententia apta sit, cum Cobeto et Meinekio „οὐχὶ δέξεται,“ v. εἰσδέχεσθαι ab aliquo explicatore addito, corruptum esse censeo. (Cogitaveram οὐκ ἐνδέξεται quod minore mutatione restitui potest, legendum esse; nam hoc verbo ita fere utuntur Graeci: ut exemplum afferam Herod. 7, 236 λόγους τινός, Ar. Eq. 632 καλῶς λεγόμενα, Thucy. 3, 31 λογισμὸν ἐνδέχεσθαι; sed dubia est haec conjectura quod Platonis exemplo οὐχὶ δέξεται confirmatur.) Muellerus et Meinekios v. 570 ἡ στρατιγός et Muellerus, Bergkios, Rossbachio et Westphalio consentientibus v. 950 καὶ τοῦτο λαβὼν omittentes, a ceteris jure non sunt probati. At v. 997 omnes critici cod. Rav. lectionem κλάδον explicationem esse rati mutaverunt et Meinekios quidem cum Aldina editione ὄρχον, Brunckius ὄσχον, Bergkios ὄζον scripsit. Versu 1147 verba τὸν μέλεον verbis τὸν ξυγγραφεῖ expulsa esse optimo jure Elmsleius, Dobraeus, Muellerus, Ribbeckius ceteris dissentientibus existimaverunt, quum omnium consensu v. 1195 οἰμωκτόν ἄν et v. 1210 τῆς ἐν μάχῃ ejicerentur.

In ceteris quoque comoediis hoc accidit. Nam quum Eq. v. 781 codices exhibeant lectionem ἐν Μαχαθῶνι, ἐν omnes editores omiserunt, quod additum est a posteriore lectore, qui nesciebat dativo loci notionem ab Aristophane significari posse, quod posterioribus temporibus non fiebat.

De eadem re Wolff. Helurgius egit in Jahni Annal. 1861 p. 537, qui Vesp. v. 496 ἡδυαῖα τι alia verba fortasse v. προ χρομίου et Pac. v. 530 ὁπώρας ad ταύτης explicationis causa adscriptum fortasse ὁδωδεν expulisse putat.

Jam satis sit de his, quum innumerabilia hujus rei exempla ex Aristophane et omnibus poetis et scriptoribus proferri possint.

III.

De versu 69 hic jam disputationem adjungam. Verba enim,

καὶ δὴτ' ἐτρυχόμεθα παρὰ τῶν Καῦστρίων πεδίων.

quae cod. R. et deteriores codices, praepositione παρὰ in διὰ mutata, exhibent, non solum versum non efficiunt, sed ne ex usu quidem graecae linguae scripta sunt. Nam Dindorfius observavit, multa exstare exempla, ubi terrae alicuius pars „τὸ πεδίων“ nomine fluminis, urbis, viri addito, dicatur, quum pluralis ita non inveniatur; ut ap. Strabonem legimus in libr. XIII, 626 „ὑποκεῖται δὲ τῇ πόλει τὸ Σαρδιανὸν πεδίων καὶ τὸ τοῦ Κύρου καὶ τὸ τοῦ Ἐρμού καὶ τὸ Καῦστριανόν, συνεχῇ ὄντα καὶ πάντων ἄριστα πεδίων“ et XV, 691 τὸ Ἐρμού καὶ Μαϊάνδρου καὶ Καῦστρου πεδίων etc.

Quare, ut jam Dindorfius, Meinekios, Muellerus, Ribbeckius fecerunt, cod. R. παρὰ cum accusativo singularis conjungendum erit; nam παρὰ deteriorum codicum lectioni διὰ et Meinekii conjecturae περὶ in Vindiciis prolatae praefendum esse, v. 71 et 72 confirmatur, ubi comica vis multo augetur, quod Dicaeopolis ea, quae ipse interea perpessus est, malis a legato comice descriptis opponens v. „παρὰ τὴν ἑπαλξιν“ ex responsione verborum παρὰ τὸ Καῦστριον πεδίων utitur. Neque sententia hujus praepositionis παρὰ non est apta, quum non per medium campum, sed praeter fines campi se errasse legatus narret, ut mala, quae tum perpessus erat, augeat. Sed praeterea non sine consilio supra scripsi παρὰ τὸ Καῦστριον πεδίων; nam articulus, qui jam per se desideratur, non solum in omnibus codicibus exstat et metri tantum causa est omissus, sed etiam et in illis exemplis Strabonis et in verbis παρὰ τὴν ἑπαλξιν v. 72 his respondentibus, invenitur. Quare, ut metrum quoque restituamus, legendum erit:

καὶ δὴτ' ἐτρυχόμεθα παρὰ τὸ Καῦστριον πεδίων.

Formam enim pluralis μεσθα raram, quae exstat, in Eq. v. 565 βουλόμεσθα, 460 ἡδόμεσθα Plut. 101 ἐξόμεσθα, 330 ὥστιζόμεσθα et ap. Sophoclem in Oed. Col. 1037 εἰσόμεσθα Oed. rex 32 ἐξόμεσθα, Antig. 63 ἀρχόμεσθα etc. jam Bentleius hoc loco corrigere proposuit, quem Brunckius, Schuetzius, Bekkerus secuti sunt; sed quum pluralem retinuerint, anapaesto tribrachum sequente metrum depravatur. Qui ἐτρυχόμεσθα retinere volunt, articulo servato Καῦστριον trisyllabum cum Dobraeo legant necesse est, quod num fieri possit, dubito.

IV.

Nonnulli loci dei obtes'tatione excisa corrupti esse videntur.

Quum enim v. 80, 81, 82 legatus ad regem Persarum missus, quo tempore ipse et socii in regiam advenerint, regem cum toto exercitu in aureos montes profectum fuisse ibique octo menses cacasse narraverit, versus sequuntur:

Δικ. πόσον δὲ τὸν προκτὸν χρόνον ξυτήγαγεν

Πρεσβ. τῇ πανσελήνῳ καὶ τ' ἀπῆλθεν οἰκαδεν

qui nondum satis explicari potuerunt. Nam v. πόσου χρόνου cum Schuetzio et Muellero vertenda sunt „per quantum tempus,“ ut sententia existat, quam Schuetzcius verbis reddit: „Quanto tempore ei opus fuit ad claudendum podicem, si octo menses continuos cacavit.“ Genitivo enim „per aliquod temporis spatium aliquid fieri,“ significari, etiam Aristophanis exemplis confirmatur, qui in Plut. v. 98 πολλοῦ χρόνου et locis a Muellero laudatis Achar. 782, Vesp. 260, Pac. 181 genitivo ita utitur. Frischlinus, Fritzschi, Dindorfius „quando“ vertentes contra hanc legem peccant, neque ad eorum sententiam probandam exemplum ex Eupolide ap. Plut. Nic. 525 E.

πόσου χρόνου γὰρ ξυγγένησαι Νικίᾳ

οὐκ εἶδον εἰ μὴ ῥάχως ἐστὼτ ἐν ἀγορᾷ

ab Elmsleio et Dindorfio allatum sufficit, quum ille, quamdiu apud Niciam fuerit interrogatus respondeat „brevissime.“

Quum vero hoc loco, „quanto tempore ei opus fuerit“ interrogatum sit, dativo τῇ πανσελήνῳ responderi non potest. Nam ut dativis τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ, τῇ ὑστεραίᾳ etc. certum temporis momentum significatur, ita τῇ πανσελήνῳ vertendum erit „plenilunii tempore“ Schuetzcius vero v. τῇ πανσελήνῳ falsissime vertit, „per integrum plenilunium“ explicans, „significatur igitur quarta mensis parte i. e. septem diebus ei opus fuisse.“ Qua explicatione ille quoque non solum, ut diximus, contra legem grammaticam, sed etiam contra linguae usum peccat, quum v. πανσεληνος tempus septem dierum Graeci non significant sed potius hoc verbo aut de luna ipsa utantur, ut Aeschyl. VII, c. Theb. 385

Λαμπρὰ δὲ πανσεληνος ἐν μέσῳ σάκει

et Dio Cass. 40, 25 προδοθεὶς ὑπὸ τῆς σελήνου, πανσελήνου οὔσης et Her. 6, 107 οὐ πλήρης ἐόντος τοῦ κύκλου, ἔμενον τὴν πανσεληνον· aut eum diem quo luna plena fit, significant, ut Aesch. 67, 35 πάντας ἦκειν συνεδρεύσαντας Ἀθήναζε εἰς τὴν πανσεληνον· Oed. R. 1090 οὐκ ἔσει τὰν αὐρίον (Schn. αὔροι) πανσεληνον, μὴ οὐ σέ γε καὶ πατριώταν Οἰδίου καὶ τροφὸν καὶ μητὲρ αὔξειν· Her. II, 47 τοῖσι μὲν νῦν ἄλλοισι θεοῖσι θύειν ὅς οὐ δικαιοῦσι Αἰγύπτιοι, Σελήνῃ δὲ καὶ Διονύσῳ μούνοισι τῷ αὐτῷ χρόνῳ, τῇ αὐτῇ πανσελήνῳ τοὺς ὅς θύσαντες πατέονται τῶν κρεῶν. Idem apparet ex v. νομηγίας simili usu ap. Plut. Probl. Rom. p. 269 D. τὴν δὲ πρώτην φασὶ νόνας, τῇ δικαιοτάτῳ τῶν ὀνομάτων, νομηγίαν οὔσαν. 270 A. Ἕλληνες ἐν τῇ νομηγίᾳ τοῖς θεοῖς σεβόμενοι, τὴν δευτέραν ἡρωσί καὶ δαίμοσι ἀποδεδώκασιν. Galba 22 ἐπῆλθεν ἡ νομηγία τοῦ πρώτου μηνός, ἦν καλὰνδας Ἰανουαρίας καλοῦσιν.

Quae quum ita sint, utrum τῇ πανσελήνῳ ex codicibus legato an Dicaeopolidi tribuamus, ut Elmsleio, Muellero aliisque placuit, quod hic Dicaeopolidi a legato non responde-

tur, nihil differt, quoniam neutra ratione ad ea, quae in v. 83 interrogata sunt, ita responderi potest.

At ut nostram sententiam proferamus, quum legatus Dicaeopolidi hoc toto loco non respondeat sed interpellatione neglecta pergat, Dicaeopolidis interrogationes ita videntur institutae esse, ut responsione carere possint et in exclamationum loco sint. Re vera ita intelligendae sunt ejus interrogationes in v. 70 et 71, 75 et 76, 85 et 86, et postea v. 158, qui huic versu simillimus est, quum Theori sermo interrumpatur verbis

τίς τῶν Ὀδομάντων τὸ πῶς ἀποτεθρίσκει;

Quare hoc quoque loco Dicaeopolis interrogationis forma usus „si tantum temporis cacavit, sane ad claudendum quoque podicem immensum tempus ei opus fuit,“ exclamare et legatus ejus interpellatione neglecta in narratione pergere videtur.

Quae ita erunt bene constituta, si versum 84 legimus, parva mutatione v. *κατ' in νῇ Δ'* recepta,

*τῇ πανσελήνῳ νῇ Δ' ἀπῆλθεν οἴκαδε
εἴτ' ἐξέτιζε;*

ita ut ejus narratio: „In aureis montibus rex octo menses cacavit, ipso plenilunio vero re vera tandem rediit domum et nos laute accepit“ Dicaeopolidis exclamatione „quanto tempore tum ei ad podicem claudendum opus fuit“ interrumpatur.

Quod vero rex plenilunio redisse narratur, vetus enarrator recte monet joci causa poetam ad Graecorum consuetudinem res maximas plenilunio et interlunio incipiendi respicere ejusque moris unum gravissimum Lacedaemoniorum exemplum ex bellis Persicis, quod Herodotus quoque II, 108 alique commemorant, assert, quum alia, quae ei suppeditant, ut ex verbis *παίζει οὖν πρὸς τὸ τοιοῦτον ἔθρος* apparet, omittat. Nos quoque de plenilunio hujus moris exempla supra jam attulimus; ad ea, quae ibi de interlunio quoque exstant, Ach. v. 999 Vesp. 99 addantur.

Simili parva mutatione v. 111 emendandus est. Dicaeopolis enim, quum fraudem legatorum detegere studeat, Pseudartabam sic alloquitur:

*ἄγε δὴ σὺ φράσον ἐμοὶ σαφῶς πρὸς τουτονὶ
ἵνα μὴ σε βάλω βαμμία σαρδιατικόν.*

πρὸς τουτονὶ in cod. R. et in omnibus deterioribus codicibus exhibetur et veterem explicatorem quoque ita legisse ex verbis ejus apparet: *ἄγε δὴ σὺ φράσον Ἀντὶ τοῦ πρὸς ἐμαυτὸν Ἀττικόν δὲ τὸ τοιοῦτο σχῆμα, ὡς μὴ συνιέντος αὐτοῦ, δείκνυσιν τῇ δακτύλῳ, ἐμοὶ λεγῶν καὶ τουτονὶ* (quod ex *πρὸς τουτονὶ* depravatam est).

Hanc enarratoris explicationem Kuesterus, Brunckius, Dindorfius rectam esse rati, *πρὸς τουτονὶ* ad ipsam Dicaeopolidis personam retulerunt, quibus verbis significantius idem, quod verbo *ἐμοὶ* jam erat dictum, declararetur. At etiamsi negari non polest, *φράζειν* et cum

dativo ut Plut. 46 φράζοντός σοι multisque aliis locis et cum πρὸς et accusativo, quemadmodum Vesp. v. 335 πρὸς εὐνους γὰρ φράσεις et Nub. 359 φράζε πρὸς ἡμᾶς τί χροῖς conjungi et fieri posse, ut utraque constructio jungatur, ut ap. Arrian. de Exped. Alex. VII, 280 Brunckius adnotat exstare ὅσοι αὐτῶν κατ' ἀξίωσιν καὶ κάλλει τοῦ σώματος ἢ τῇ ἄλλῃ ὑπερφέροντες et in Acharnensium v. 625 πωλεῖν ἀγοράζειν πρὸς ἐμὲ, Λαμάρω δὲ μὴ et v. 722 ἐφ' ὅτε πωλεῖν πρὸς ἐμὲ, Λαμάρω δὲ μὴ invenitur, tamen his causis non efficitur v. 111 quoque, ut illi volunt, explicandum esse. Nam quum illis exemplis, quæ attuli, res aut personæ diversæ cum uno verbo diversa ratione conjunctæ sint, hoc loco eadem Dicaeopolidis persona his diversa structura eidem verbo addita esset; id quod eo magis vituperamus, quod ἐμοὶ praemissum est, ut ne explicationis quidem causa ad πρὸς τουτονὶ additum esse possit. Neque Brunckii translatione „dic mihi, mihi, inquam, ad hanc explicationem probandam quidquam affertur, quum in diversis enuntiatis „mihi“ sit repetitum neque mutatio in significanda eadem persona, ἐμοὶ et πρὸς τουτονὶ, indicata sit.

Quæ quum ita fieri non possint, alia ab Elmsleio explicatio tentata est, qui verba πρὸς τουτονὶ vel ad legatum vel ad alterum eunuchum, qui Pseudartabam comitabatur, Aristophanem retulisse, putabat. Haec verba non ad legatum pertinere, quod Schuetzius quoque probat, ex verbis ἀλλ' ἄπιθ' apparet. Beerius enim in libro, qui inscribitur: „Ueber die Zahl der Schauspieler bei Aristophanes“ p. 22 rectissime duas rationes a poetis observatas, his fere verbis affert: Hauptsächlich sind es zwei Grundsätze, nach welchen der dramatische Dichter arbeiten muss: 1) eine Person nur so lange auf der Bühne zu lassen, als sie wirklich handelt; sobald ihre Rolle zu Ende ist, sie zu entfernen. 2) Gehörige Motivirung des Auftretens und Abgangs der Personen.

Itaque quum legatus partes exegisset, ei abeundum erat, ut v. 134 Theori personā indutus iterum prodiret. Significatur hoc verbis Dicaeopolidis ἀλλ' ἄπιθ', quibus is legato retruso abeundi facultatem præbet. Qua facultate eum usum esse v. 123—125 confirmatur, ubi Pseudartabas advocatur, quum de legati discessu poeta hic taceat.

At etiamsi fortasse aliquis existimat, legatum usque ad v. 125 remansisse et otiosum spectatorem adstitisse, tamen jure statuere non potest, verba πρὸς τουτονὶ ad eum pertinere; nam quum v.

ἀλλ' ἄπιθ' ἐγὼ δὲ βασανῶ τοῦτον μόνος

Dicaeopolis legatum removisset, quod rerum veritatem conturbaret, sibi ipse repugnaret, si Pseudartabam ad eum verba facere juberet; neque tum rerum conditio ab antecedenti tempore differet, ubi Pseudartabas coram legato dixerat. Alteram Elmsleii sententiam ad alterum eunuchum hæc verba pertinere, facilius puto rejici posse, nam Elmsleius probare debebat et cur ad comitem, et cur ad alterum solum, non potius ad ambos, quos adesse ex

v. 117—122 apparet; haec dici juberet. Fritzschi explicatio „coram hoc baculo“ jam per se frigidissima, eadem de causa, quam contra Reiskii conjecturam proferam, rejicienda est.

Itaque quum omnes explicationes traditae lectionis non sufficiant, Reiskius conjecturā facillima *πρὸς τουτουί* locum emendare conatus Meineckio, Muellero, Ribbekkio probatus est. Verba ejus sunt „*πρὸς τουτουί*; ego te obtestor per hunc *ιμάντα*, quem simul ostendit, per hanc scuticam.“ Sed quamvis haec sententia praeclara videatur, tamen accuratius mihi inspicienti et haec ejus conjecturae explicatio et ipsa conjectura dubia visa est. Duobus enim locis hujus comoediae talia instrumenta Dicaeopolidem gestasse videmus, primum v. 345, ubi quum in eo sit, ut Dicaeopolis corbem carbonarium Acharnensium percutiat, chorus pace facta postulat, ut Dicaeopolis telum removeat v.

ἀλλὰ μὴ μοὶ πρόφασιν· ἀλλὰ κατάθου τὸ βέλος,

deinde v. 723 et 724, ubi Dicaeopolis, quum forum instituat, tria lora agoranomos creat v.

ἀγορανόμους δὲ τῆς ἀγορᾶς καθίσταμαι

τρῆς τοὺς λαχόντας τοὺςδ' ἱμάντας ἐκ Λεπρῶν.

At illud telum et illa tria lora non semper ad manum habuisse sed ad certum usum se acquisivisse ipse illis locis dicit. Quum igitur his locis non adjuvemur, ex v. 31

ἀπορῶ, γράφω, παρατίλλομαι, λογιζομαι

colligere licet, eum baculum gestasse, quo in arena pinxerit. Quae sententia confirmatur Vesp. v. 31 33, ubi Sosias Athenienses cum ovibus comparans dicit:

ἔδοξε μοι περὶ πρῶτον ὄπλον ἐν τῇ πύκνῃ

ἐκκλησιάζειν πρόβατα συγκρατήμενα

βακτηρίας ἔχοντα καὶ τριβῶνια

et Plut. Lyc. c. 11 verbis *γράφειν βακτηρίαν ἐκκλησιάζοντας ἀπέμαθον*, unde Athenienses in concione sedentes bacula in manibus gestasse apparet. Itaque hanc conjecturam recipientibus explicandum est „per hoc baculum verum mihi dic, ne te ipso baculo percutiam.“ Ita praeterea Aristophanes facete Homerum irridere videtur; ut enim Dicaeopolis in concione „per baculum“ jurat, ita Homeri heroes sanctum sceptrum concionabundi obtestantur; Achilles quidem iratus in concione, qua vehementissime in Agamemnomem invehitur, Il. I, 234 *καὶ μὰ τὸδε σκήπτρον* jurat; et quemadmodum hic Dicaeopolis se baculo Pseudartabam percussurum esse minatur, Homerus Il. II, 265 v.

ὥς αὖ' ἔφη σκήπτρῳ δὲ μετὰφρονεν ἡδε καὶ ὤμους

πληξεν·

ab Ulixē clamantem Thersitem re vera verberatum esse narrat. Hanc ejus conjecturae explicationem a Meineckio v. „jurat per baculum“ in Vindiciis probari valde gaudeo. Attamen conjectura ipsa, ut jam supra dixi, dubia est, quum verba *πρὸς τουτουί* verbo *σκήπτρου* omisso obscura sint, neque Aristophanes talia plane omittere, quamquam ei, qui

spectabant, fortasse quid vellet, intelligebant, ex versibus 345 et 723, quos supra laudavimus, aliisque appareat. Quare alia conjectura facillima hunc locum emendare malim. Quum enim Ran. v. 756

καί μοι φράσον
πρὸς Διός, ὃς ἡμῖν ἐστὶν ὁμομαστιγίας
τίς οὗτος οὐκ ἔστι θόρυβος καὶ βοή·

et Nub. 314.

πρὸς τοῦ Διός, ἀντιβολῶ σε φράσον, τίς εἴς ὃ Σώκρατες αὐταὶ
αἱ φεγγάμεναι τοῦτο τὸ σεμνόν;

imperativus φράσον cum πρὸς Διός conjunctus sit, quid est certius, quam hoc quoque loco corrupto Aristophanem scripsisse:

ἄγε δὲ σὺ φράσον ἐμοὶ σαφῶς πρὸς τοῦ Διός
ἵνα μὴ σε βιάσω βάμμα Σαρδιανικόν

ut per Jovem Dicaeopolis eum, ut verum dicat, obsecret. Neque erit, qui dubitet, quin illa falsa scriptura facillime scribae errore propter similitudinem verborum

ἸΠΡΟΣΤΟΥΤΟΝΙ et ἸΠΡΟΣΤΟΥΔΙΟΣ oriri potuerit.

Eodem modo scribam, Jovis imploratione neglecta, v. 145 corruptisse Meinekius censet. Nam quum in codicibus exstet:

καὶ δῆτα φιλαθήναιος ἦν ὑπερφνωῶς
ὑμῶν ἐραστῆς ἦν ἀληθῶς, ὥστε καὶ.

Elmsleius in ἦν repetito offendens, prius ἦν in ὁ μὲν, ita ut pater filio opponatur; Dobraeus ἦν secundo loco in ὡς ἀληθῶς, correxit, quod saepissime invenitur; Meinekius vero in νῇ Δί' idem verbum mutavit. Quae conjectura per se apta, minus commendatur quod affirmandi notio, quae in νῇ Δί' inest, jam verbo ἀληθῶς indicatur. Ceterum lectionem codicibus traditam et a vetere explicatore probatam, non esse corruptam censeo, quum v. εἶναι repeti in verbosa legati oratione aptissimum videatur.

V.

In versibus 91 — 130, in quibus Pseudartabas a falsis legatis introductus in scena versatur, multa restant, quae adhuc explicatione et emendatione egent. Quum vero ad disputationem de hac legatione accedamus, talem legationem, de qua scriptores tacent, missam non esse praemittendum nobis erit; neque explicatio veteris cujusdam interpretis ad v. 61. πρέσβεις δὲ οὗτοι οἱ περὶ τὸν Μόρυχον aliter intelligi poterit atque Meinekius, Muellerus, Ribbeckius voluerunt; his enim verbis ille explicator indicare vult, illos legatos molles homines esse, ut Morychum; et verissimile est, Aristophanem, quod de legatione ad Regem mittenda Athenienses consilia conferebant, eam inutilem futuram hac scena demonstrare voluisse.

Tria imprimis hic quaerenda sunt eaque gravissima, quae quamquam omnes fere explicatores solvere conati sunt, tamen nondum ita explicata videntur, ut dubitatio non restet. Itaque decernendum nobis erit primum, quisnam sit ὁ βασιλέως ὀφθαλμός, deinde cujus gentis Pseudartabas et eunuchi ex Aristophanis sententia sint, denique ex quibusnam verbis v. 100 sit compositus.

De regis oculo Stanleius ad Aeschyli Pers. v. 978 dicit, neque unum fuisse, ut constet ex locis ab ipso laudatis, neque vulgaribus hominibus delatum hoc munus, quo satrapas functos testetur Aristophanes in Acharnensium comoedia, Philostr. V. Ap. I, p. 26 Σατράπης τῇ φρουρᾷ ταύτῃ ἐτέτακτο βασιλέως τις οἶμαι ὀφθαλμός, eosdemque ex eunuchis, quibus plurimum fidei rex haberet, lectos tradere Heliod. Aeth. 8, 17 Περσῶν βασιλείαις αὐλαῖς ὀφθαλμοὶ καὶ ἀκοαὶ τὸ εὐνούχων γένος. Etym. magn. v. Δίοπος ὀφθαλμός βασιλικός, ὁ κατάσκοπος.

Quosnam locos Stanleius laudaverit, ut multos regis oculos fuisse demonstraret, nescio, quum ejus editionem in manibus non habeam; sed hi fere sunt loci, qui pro ejus sententia faciunt: Xenoph. Cyr. 8. p. 124 πολλοὺς ἐποίησεν ἀνθρώπους καὶ ὠτακουστέιν καὶ κατοπτεῦειν, τί ἂν ἀγγείλαντες ὠφελήσειαν βασιλέα· ἐκ τούτου δὲ καὶ πολλοὶ ἐνομίσθησαν βασιλέως ὀφθαλμοὶ καὶ βασιλέως ὦτα· Εἰ δὲ τις οἶεται ἓνα αἰρετὸν εἶναι ὀφθαλμὸν βασιλεῖ οὐκ ὀρθῶς οἶεται etc. Eodem modo ὦτα καὶ ὀφθαλμοὶ βασιλέως commemorantur Poll. 2, 84, Arist. Pol. 3, 12 et, ut supra jam attulimus, Heliod. Aeth. 8, 17.

His locis, ex quibus apparere videtur Stanleium recte plures regis oculos fuisse monere, alii opponendi sunt, quibus unum regis oculum fuisse dicitur. Ita Herodotus I, 114. Cyrum a pueris regem creatum, unum oculum elegisse narrat v. ὁ δὲ αὐτέων διετάξε τοὺς μὲν οἰκίας οἰκοδομεῖν, τοὺς δὲ δορυφόρους εἶναι τὸν δὲ τινα αὐτέων ὀφθαλμὸν βασιλείῃς εἶναι τῷ δὲ τινι τὰς ἀγγελίας ἐσφέρειν ἐδίδου γέρας, ὥς ἐκάστη ἔργον προστάσσων. Idem confirmat Dion. Chr. I, p. 138. Ὡστε ὁ μὲν Πέρσης ἓνα τινὰ ἔσχεν ὀφθαλμὸν βασιλείῃς λεγόμενον. Profecto de uno viro excellentissimo qui regis oculos appellatur, sermo est, Aesch. Pers. 978. τὸν Περσᾶν αὐτοῦ τὸν σὸν πιστὸν ὀφθαλμόν. Arist. vol. I, p. 424 ὁ τῶν Περσῶν βασιλεὺς ἐδόκει τι διάφορον κεκτηῖσθαι τὸν καλούμενον βασιλέως ὀφθαλμόν. Ipse Xenophon de uno regis oculo dicit Cyrop 8, 6, 16 οἱ πολλὰκις λεγόμενοι, ὅτι . . . καταβαίνει βασιλέως ἀδελφὸς βασιλέως ὀφθαλμός . . . οὗτοι τῶν ἐφόδων εἰσὶν· idemque hic Aristophanis locus demonstrat.

Nobis vero ad hoc discrimen solvendum locos singulos accuratius inspicientibus apparet omnibus eis locis, ubi de uno regis oculo dicitur, aures regis non esse commemoratas, quae cum plurali ὀφθαλμοὶ semper conjunctae sint. Quum vero oculus regis locis laudatis apud Xenophontem cum fratre regis conjunctus sit et ab Herodoto inter magistratus, quos

Cyrus eligit, et apud Aeschylum inter principes Persarum, qui apud Salaminem interfecti sunt, numeretur, nomine postea demum addito, et semper honorificentissime commemoretur, regis oculum unum amplissimum regis ministrum fuisse apparet, cui regis loco non solum, ut ex nomine colligere licet, omnia videnda, sed etiam praecavenda et perficienda erant. Auris vero regis in regia similiter ut oculus regis fuisse non videtur, quum nunquam singularis οὖς, pluralis vero semper cum ὀφθαλμοί conjunctus inveniatur. At quum unus omnia neque videre neque audire posset, per totum regnum oculi et aures regis in omnibus hominum ordinibus erant, qui aliis hominibus ignoti, quae viderant aut audiverant, ad regis oculum in regiam retulisse videntur. Aliis quoque nominibus eidem homines insigniuntur. Nam eosdem significat Herodotus I, 100. verbis καὶ οἱ κατάσκοποι καὶ οἱ κατήχοι ἦσαν ἀνὰ πᾶσαν τὴν χώραν, ἧς ἦρχε; quo explicatio v. ὀφθαλμός, ὁ κατάσκοπος, quae apud Hesychium et in Etymologico magno exstat, pertinet; Plutarchus vero Galb. 21 eos ὀπίονας appellat. Xenophon ipse Cyr. 8, 124, cujus loci partem supra exscripsimus, hanc sententiam confirmat; nam in eorum usum, qui rem non satis cognoverant, non illum unum regis oculum esse, qui summus regis minister omnibus erat notus, sed multos oculos et aures regis ex toto regno omnia in regiam retulisse affirmat et hos vulgo ignotos illi uni opponit.

Aristophanis vero vetus enarrator, ut saepius, locum non satis accurate explicat v. τὸν βασιλέως ὀφθαλμόν ἀντὶ τοῦ μέγα δυνάμενον πᾶρὰ βασιλεῖ· οὕτω δὲ ἐκάλουν τοὺς σάτραπας, δι' ὧν πάντα ὁ βασιλεὺς ἐπισκοπεῖ, ὡς βασιλέως ὦτα, οἱ ὠτακουσθαὶ δι' ὧν ἀκούει τὰ πραττόμενα ἐκάστω πανταχοῦ. Nam non solum falso affert, satrapas regis oculos fuisse, quum alios quoque, ut eunuchos, hoc munere functos esse viderimus, sed hoc loco non de uno ex multis speculatoribus, sed de illo summo regis ministro est cogitandum, quum legati fraudulenter affirmant, se summum regis ministrum, qui Atheniensibus auxilia promittat, adducere.

In secunda quaestione, cuiusnam gentis Pseudartabas et eunuchi ex Aristophanis sententia fuerint, decernanda Muellerus mirum in modum fluctuat. Nam quum v. 91 Pseudartabam re vera Persam fuisse dicat, v. 100 recte persice scriptum esse negat, et postquam v. 90 illum Pseudartabam vocari, ut significetur totam legationem fictam esse, affirmavit, v. 98 legationem re vera missam esse ipse opponit. Quae discrepantia videtur exorta esse, quod Muellerus ea, quae vult, non satis perspicue verbis expressit. Nam vix existimare potest, re vera Persam in scena fuisse, quum pauca verba persice sonantia v. 100 et 104 a Graeco multo facilius pronuntiari potuerint, quam toxotae verba in Thesm.

v. 1000 et qui sequuntur, cujus personam Beerius recte tritagonistae tribuit. At ne finire quidem Aristophanes voluit, Pseudartabam et eunuchos re vera Persas fuisse, ut Muellerus existimare videtur, sed potius v. 118 et 122 fraudem falsorum legatorum detexit, ut populo demonstraret, eum in vera concione a libidinosis hominibus, qui multum apud eum valerent, falli, etiamsi argutius fraudem celarent.

Sed Muellerus ad v. 91 Pseudartabam Graecum esse negans, quum is pessime partes suas v. 184 ageret, se comoediam Aristophanis explicare oblitus est; nam etiamsi ut Persam Aristophanes illum introduceret, haec verba ex vera rerum conditione ei non tribueret, quum vix Atheniensibus, ad quos a rege missus esset, ita conviciaretur. Aristophanes potius, ut Ribbeckius recte sensit, risus movendi causa verba inepta Pseudartabae tribuit. Quae a comoediae usu non aliena sunt, nam ipse Muellerus recte observavit v. 301, 376, 416, 443, 498, 502 Dicaeopolidem personae partes, quas gerit, oblivisci, et saepissime in comoedia homines ea loquuntur, quae eis re vera non congruunt; vix enim Euripides unquam a v. 400 ita se ipse irridendum praeberet, aut legatus mollitiem suam ita describeret, aut ea de rege diceret, quae v. 80 profert, aut Theorus v. 146 ad ἀπατή et v. 150 ad locustas respiceret, nisi poeta risus movendi causa sexcentis locis verba personis traderet, non convenientia eis, quae dicere debebant.

Tertia quaestio ex quibusnam verbis v. 100 compositus sit, ex antecedenti disputatione non pendet. Quare Ribbeckius, qui non negat, Graecos persicis vestimentis indutos hic prodire, operam dedit, ut ex persica lingua verba sibi explicarentur a Fr. Brokhausio et H. Spiegelio, viris orientalibus linguis magnopere eruditis. Sed supervacaneum mihi videtur talia conari, quum fieri non possit, ut ex verbis critice non firme constitutis, quae sine dubio per longum tempus ab insciis scribis corrupta sunt, lingua restituatur, quam ex pauculis monumentis novimus. Qui viri in suis artibus excellentissimi eo magis absunt a vero quod Aristophanem non plane intellexerunt. Nam egressi ex falsa sententia versum 102 versionem versus 100 esse, ne illum quidem versum, quem optime nobis servaverunt Ijibri,

οὐ λῆψι χρῶσο χαννόρωκτ' Ἴων αὖ

bene se habere, quum recusare non possit subsidia Pseudartabas, affirmant; et Brokhausius eo audaciae procedit, ut illum quoque persicum declaret. Qui igitur, quum in Muellerei errorem, quem paulo supra correximus, inciderint, mira excogitaverunt. Ex verbis enim ad v. 100 traditis persica verba restituit Brokhausius, quae germanice vertit „Es sage mir der König, ich werde dir Gold schicken und zwar Tonnen Golds weltberühmter Jonier“ quum Spiegelius v. 102 ad verbum in persicam linguam transferre studeat. Quae inventa inepta et a joco remota ex causis allatis plane rejicienda esse apparet. At hos conatus rejicere non sufficit, sed verba illa persica omnino non esse affirmandum est. Nam non

solum talia verba persica pronuntiare et interrogare *ξυνήχας ὁ λέγει*; inutile et plane supervacaneum esset, quum nemo ex iis, qui aderant, persicam linguam nosset, sed etiam magnae offensionis esset, Pseudartabam, qui graece se scire concedit v. 102 et 103, duabus linguis in paucis versibus uti; deinde legatus Pseudartabam adhortatus:

λέγε δὴ σὺ μείζον καὶ σαφέως τὸ χρεῖσιον

antecedentia verba persica esse existimare non potest, quum aliter eum adhortari deberet, ut *graece* repeteret, quae antea *persice* dixisset.

Contra Muellerum vero aliosque, qui illos sonos esse sensu carentes, quibus Aristophanes barbaricam linguam imitetur, sentiunt, jam Hotibius recte monuerat, „non sensu cassa esse solere talia ejusmodi ridiculi causa excogitata dicta barbara. cf. 104 et Wielando laudatam Molerii comoediam.“

Itaque graeca illa verba sunt habenda, quae non solum consulto a poeta, ut barbarice sonent, depravata, sed etiam a librariis, qui ea non intelligebant, corrupta sunt. Altamen fieri poterit, ut meliorem horum verborum interpretationem, quam adhuc inventa est, proferamus. Fritschii enim et fere non differens Suvertii explicatio: *ἡ χάρις τὸν Ἀρταξέρξηνα ἀναπεῖσαι σαθρὰ* sive *σαθρὸν* (Suvert. *ἡ χάρις μὲν Ἀρταξ.*) est falsissima; nam haec verba, praeterquam quod omni joco neglecto neque cum eis, quae antecedunt, neque cum eis, quae sequuntur, conjuncta essent, ita explicari non possunt, ut illi volunt, quod *σαθρὸν* „difficile“ non significat. Hotibii vero explicatione *ἐγὼ ἄρτι μὲν ἐξηρξ' ἀναπιπτοῦν αὐτὸν σαθρὰ* „ego vero nuper coepi pice denuo inducere putria seu labefacta“ hic versus connexu et joco indigeret et eo ineptior esset, quod Pseudartabas diceret, se ipsum res Persarum olim concussas restituisse, a qua re multum aberat. Equidem hunc versum, cuius lectionem Meinekius alique, quantum fieri potuit, bene constituerunt:

ἰαρταμὰν ἔξαρχ' ἀναπισσόναι σάτρα

attice ita fere sonaturum esse puto:

ἢ τὸν Ἑρμῆν ἐξηρξ' ἀναπεῖσαι σαθρά.

Vertendus erit latine: „per Mercurium in eo est, ut putria Atheniensibus persuadeam“ et vernacula lingua: „Bei Hermes, ich bin im Begriff (den Athenern) Lügen (faule Fische) vorzumachen.“ Quae sententia est aptissima; quum Pseudartabas a legato interrogatus, ut dicat, cur a rege missus sit, v. 98, 99.

ἄγε δὴ σὺ βασιλεὺς ἄττα σ' ἀπέπεμψεν φράσον

λέξοντ' Ἀθηναίους, ὃ Πευδαρτάβα

sicut omnibus, quae dicit, Athenienses irridet, hoc quoque loco risus movendi causa se ad Athenienses fallendos adesse affirmet.

Verba vero a traditis verbis, primo v. *ἰαρταμὰν* excepto, non multum differunt. Quod in *ἰαρταμὰν* alii exclamationem aliquam inesse jonicam putant, equidem eis deum invocari ratus, Mercurium introduxi; qui propter nominis similitudinem et sententiam hic aptissimus

est. Nam ut Dicaeópolis v. 75 ὦ Κρανναὶ πόλις, quod bonos mores pristini temporis pravitati suae aetatis opponit, et v. 435 exclamat:

ὦ Ζεῦ διόπτα καὶ κατόπτα πανταχῇ

quum per vestem perforatam solis lucem aspiciat, ita hic Mercurium fraudis deum Pseudartabas optime contestatur, quum in eo sit, ut maximam fraudem perpetret; sicut Thesm. v. 1202 quoque Euripides Mnesilochum liberaturus Ἐρμῇ δόλιε exclamat. Equidem quum hanc v. ἰαροταμὲν explicationem, quamvis sit verisimilis, pro certo non proferam, quod aliam exclamationem aut fortasse Atheniensium commemorationem in eo inesse cogitari potest, cetera verba aliter atque ego explicavi, intelligi posse nego. — ἐξῆρξ' aoristus ex proprietate atticae linguae est positus, quum ea, quae aguntur, ut perfecta, describantur, quemadmodum v. 167 περιείδεθ' quod inepte Blaydesius mutavit, et Eq. v. 696 ἦσθιν ἀπειλαῖς, ἐγέλασα ψολοκομπίαις Eq. 999 ἐθαύμασας invenitur. — ἀναπισσόναι jam antea, recte ἀναπεῖσαι est explicatum; quod eodem modo „fucum facere“ significat Nub. 96

ἐνταῦθ' ἐνοικοῦσ' ἄνδρες, οἱ τὸν οὐρανὸν
λέγοντες ἀναπεῖθουσιν, ὡς ἔστιν πνιγύς.

multisque aliis locis. — σάτρα parva soni mutatione pro σαθρά est scriptum; nam etiam in barbaricis verbis, quae in Thesmophoriazasis exstant τ saepius pro θ positum esse videmus; ut v. 1001 ἐνταῦτα 1109 ἀποτανομένη, v. 1111 παρτέν — σαθρός vero primum marcidus, flaccidus, putris significat, deinde in obscuri et mendacis notionem transiit, quae exstat: Enr. Rhes. 637

ἐγὼ δὲ τῷδε σύμμαχος Κύπρις
δοκοῦσ' ἀρωγὸς ἐν πόνοις παραστατεῖν
σαθροῖς λόγοισιν ἐχθρὸν ἄνδρ' ἀμείψομαι

Bacch. 487. ταῦτ' ἐς γυναικας δόλιόν ἐστι καὶ σαθρόν.

Suppl. 1001. τί τοῦτ' αἶνγμα σημαίνεις σαθρόν

Quum disputationem de his gravissimis quaestionibus ad finem perduxerimus, nonnulli singuli loci hujus scenae nobis tractandi restant.

v. 101 verba ξυνίκαθ' ὁ λέγει, quae in omnibus codicibus editionibusque recentioribus exstant, dubia sunt, quum forma ξυνίκαθ' attica non sit. Quod enim in omnibus grammaticae graecae libris monetur aoristorum ἦκα, ἔθηκα, ἔδωκα dualem et pluralem, tertia pluralis excepta, numquam fere inveniri, ejus legis paucae sunt exceptiones; ex quibus Eur. Cycl. 296 Xen. Oec. 9, 9 et 10 ἐδώκαμεν Xen. Mem. 4, 2, 15 ἐθήκαμεν exscripsi (quo Moeridis adnotatio p. 11 ἀπέδομεν, ἀπέδοτε, ἀπέδοσαν Ἀττικῶς, ἀπεδώκαμεν, ἀπεδώκατε ἀπέδωκαν Ἑλληνικῶς spectat); at etiam coercenda videtur esse haec lex in comoedia Aristophanis, qui elegantia atticae linguae excellens a tali forma plane abhorret. Itaque vir doctus conjectura in Mnemosyne I, 414 proposita ξυνεῖθ' ὅτι λέγει (ut Vesp. 572 ἀνείμην Oed. rex 1405 ἀνείτε) Atticum sermonem restituere studuit. Sed miror neminem solam

rectam lectionem „*ξυνῆχας ὁ λέγει*“ invenisse, quae eo facilius restitui potest, quod Θ et Σ in codicibus fere non differunt, et in omnibus editionibus ante Kuesterum editis *ξυνῆχας* legitur. Neque ita sententiae mutationem existere opus est, quum legatus non solum plurali sed etiam singulari *ξυνῆχας*, uno pro omnibus posito, universum populum interrogare possit. Sed equidem potius existimo hunc locum et ab eo loco, qui antecedit, et ab eo, qui sequitur, ubi Theorus a Dicaeopolide interpellatur, differre. Nam quum legatus v. 105 a Dicaeopolide interrogetur atque v. 108 verba Pseudartabae, Dicaeopolidis explicatione rejecta, aliter explicet, ipseque v. 110 a Dicaeopolide verbis *ἀλλ' ἄπιθ'* expellatur, hic, ubi falsi legati exquiruntur, inter legatum et Dicaeopolidem vere colloquium esse elucet. Magnopere haec lectio confirmatur eo quod observavi enuntiato *μὰ τὸν Ἀπόλλω' γὼ μὲν οὐ*, in respondendo, usitatissimo semper singularem personarum praecedere, quae interrogatae aut, ut aliquid faciant, rogatae sunt.

De explicatione v. 120 et 121, quibus fraus legatorum detegitur:

*τοιότῳδε ὃ πίθηκε τὸν πώγων' ἔχων
εὐνοῦχος ἡμῖν ἦλθες ἐσκευασμένος;*

magnum est discrimen.

Ribbeckii enim sententia primum in editionis Muellervianae censura deinde in ipsius editione declarata p. 206 v. „der Bart passt weder zu der Persönlichkeit des Klisthenes noch zu seiner Eigenschaft als Eunuche, — und wie kann er mit einem Barte aufgetreten sein und doch als Eunuche haben gelten wollen? (p. 204.) Mit grosser Sorgfalt tilgte er jedes Haar am Leibe, da er es nicht haben wollte (Ran. 422); deshalb wird er hier zum Eunuchen gestempelt“ sine dubio falsa est; quum jam Muellervus recte dixerit, probe discernendum esse inter eunuchos ante pubertatem castratos et eos, qui adulta aetate eunuchi facti sint, et quum illis barba necessario desit, ab his eam non esse alienam. Nam solum medicinae doctrina et usus, qui in terris orientem versus sitis etiam nunc est, eunuchos barbatos et imberbes esse posse confirmat, sed etiam apud veteres hoc dubium non erat, quum Plinius dicat: „Defluvium capillorum in spadonibus non visum,“ neque apud Xen. Cyr. VII, 58, ubi de Cyro dicitur „*τοὺς περὶ τὸ ἑαυτοῦ σῶμα θεραπευτῆρας εὐνοῦχους ἐποίησαντο*“ his, qui jam adulti castrati sunt, barbam defluxisse narretur. Ribbeckii vero sententia, illum eunuchum barbam non habuisse et Clisthenem muliebrem et imberbem a Dicaeopolide illudi verbis“ quomodo tu, qui tam ingentem (ironice pro „nullam“) barbam habes, eunuchus prodire potes, praeterquam quod falso fundamento nisa corrui, ejus explicatione non adhibita plane intelligi non poterit. Muellervus autem ex recta quidem sententia eunuchos barbatos et imberbes fuisse et esse, falso argumentatus est, „eo consilio poetam videri alterum aut ambos eunuchos barbatos introduxisse, ut eo magis ridiculi fierent;“ nam, ut ipse dixerat, risus, quod barbati eunuchi introducuntur, non existit.

Ceteri explicatores non multum ad sententiam hujus loci explanandam afferunt, præterquam quod Schuetzius codicum scriptura *ἐξευρημένε*, quam Kuesterus et Brunckius servant, rejecta, *ἐξυρημένε*, ut Suidas hunc locum exhibet, recepit; id quod ceteri editores probaverunt. Nam *πρωκτόν* non, ut Kuesterus vult, *παρ' ὑπόνοιαν* pro *βουλὴν* vel *ἐπίνοιαν* est dictum, sed propria significatione cum *ἐξυρημένε* conjunctum optimam praebet sententiam. Homines enim molles, ut muliebrem haberent vultum, non solum barbam sibi radere solebant (Ritter 1373, Lys. 619) sed etiam maximam sibi parabant voluptatem eo quod ex ceteris corporis partibus praecipue ex pudendis, podice, humeris (Schol. Ach. 31) crines sibi evellebant, quod *τίλλειν* aut *παρατίλλειν* dicebatur. Itaque Clisthenes quum non solum vultum sed etiam podicem sibi raserit, hic illuditur: „Simie, quomodo tantam barbam in vultu propriam tibi esse simulare potes, cui etiam podex rasmus est, et quomodo putare potes, nos te propterea agnituros non esse.“ Oppositio igitur est inter arrogatam barbam et podicem rasum; neque ullius est momenti, eum eunuchi vestimentis indutum esse, ut v. *εὐνοῦχος* etiam deesse possit.

Quum in fine hujus scenæ Pseudartabas a senatu in prytaneum ad publicam coenam vocatus sit, Dicaeopolis ira commotus verba exclamat, quae nunc in v. 124, 125 etc. ita leguntur:

ταῦτα δῆτ' οὐκ ἀγχόνη;
κάπνιτ' ἐγὼ δῆτ' ἐνθαδὶ στραγγεύομαι;
τοὺς δὲ ξενίζειν οὐδέποτε γ' ἴσχει θύρα.
ἀλλ' ἐργάσομαι τι δεινὸν ἔργον καὶ μέγα.
ἀλλ' Ἀμφίθεός μοι ποῦ 'σται;

Blaydesius vero in his offendens, quod τοὺς δὲ ad antecedens *βουλὴν* referri non posset, proposuit:

τοὺς δὲ ξενίζει κοῦδέποτε ἴσχει τῇ θύρᾳ (sc. ἡ βουλή)

quae conjectura ab ipso in Addendis rejecta aliaque ejus loco posita est

ταῦτα δῆτ' οὐκ ἀγχόνη
τοὺςδε ξενίζειν; οὐδέποτε γ' ἴσχει θύρα.

quae a Klotzio vehementer vituperata, mihi quoque non placet, quum sententiarum connexum conturbet, quem vetus quoque explicator confirmat v. τοὺς δε ξενίζειν· παροιμία ἐπὶ τῶν πολλοὺς ξένους ἀποδεχομένων, „οὐδέποτε ἴσχει ἡ θύρα“ μέμνηται καὶ Εὐπολὶς ἐν Φίλοις:

τῇ τὸν Ποσειδῶ, οὐδέποτε ἴσχει ἡ θύρα· (κοῦδέποτε ἴσχει γ' ἡ θύρα Elml.)

καὶ Καλλίμαχος ἐν Ἑκάλῃ:

τίον δὲ ἐ πάντες ὁδοῖται
ἦρα φιλοξενίης· ἔχε γὰρ τέγος ἀκλήϊστον.

καὶ Πίνδαρος: ἐνθ' ἄρα πεπταμέναι ξένων ἐνεκεν ταῖν θύραιν

At quamquam Blaydesii conjecturam rejeci, tamen eum sententiam emendasse puto. Nam aedificii domino janua, quominus hospites recipiat, impedimento esse non potest, quum eam ipse aperire et claudere possit, sed potius hospites, quominus domum intrent, janua prohibentur; Haec ejus proverbii ab explicatore commemorati sententia esse debet; nam Pindarus et Callimachus quoque locis ab ipso laudatis dicunt, dominos januas hospitum causa aperuisse eoque modo amorem sibi comparasse. Quare hoc quoque loco dicendum erat,

aut senatores janua non prohibere, quominus tales homines intrent, aut januam prytanei non obstare, quominus laute hi accipiantur; quod quidem hoc loco poeta sibi videtur voluisse, quum Dicaeopolis non tam senatus liberalitatem quam legatorum falsorum impudentiam aegre ferat.

Quare parva mutatione ad locum emendandum opus erit:

τοὺς δὲ ξενίζεσθ' οὐδέποτε γ' ἴσχει θύρα·

ut dicat Dicaeopolis: quum mihi de re publica bene merito illa janua obstat, falsis legatis et similibus hominibus impedimento non est. — οὐδέποτε γ' ἴσχει θύρα ex Elmslei auctoritate Suidae lectioni οὐδέποτε ἴσχει γ' ἡ θύρα, quum ἄν, δὲ, μὲν, ἄρα rarissime anaepastum incipiant, plurimi praetulerunt.

V.

Praeterea hunc versum 127 Schuetzium et Blaydesium recte post ταῦτα δῆτ' οὐκ ἀγγόνη; collocasse persuasum habeo, quum causam maeroris Dicaeopolidis, illis verbis ταῦτα δῆτ' οὐκ ἀγγόνη; declarati contineat; et verba κάπειτ' ἐγὼ στραγγεύομαι arcte cum v. ἀλλ' ἐργάσομαι τι δεινὸν ἔργον cohaereant; id quod videmus ex Nub. v. 131 et 132 a Schuetzio laudatis

τί ταῦτ' ἔχων στραγγεύομαι,

ἀλλ' οὐχὶ κόπτω τὴν θύραν; παῖ, παιδίον.

Insuper duo loci in ea hujus comoediae parte, quam mihi tractandam proposui, versuum transpositione emendati sunt. Nam Reiskium et Meinekium in Vindiciis v. 197 ante v. 198 posuisse laudamus, sed lectio καὶ μὴ ἐπιτηρεῖν σιτί' ἡμέρων τριῶν neque eo, quod Meinekium vult, μήκετι τηρεῖν neque alia conjectura emendatur, quum eam defendant versus a Muellero propositi ex Eub. ap. Ath. X, p. 473 e, quos Meinekium ipse in Com. Gr. III, p. 473 e sic recepit:

Ἐγὼ δὲ καὶ γὰρ ἔτυχεν ὅν κατ' ἀντικρύν

τῆς οἰκίας καινὸν καπηλεῖον μέγα

ἐνταῦθ' ἐπιτήρουν τὴν τρόφον τῆς παρθένου

Denique ad extremam partem hujus loci emendandam v. 205 ante 201 ponendus erit, quod Dobraeo auctore Muellerus proposuit. Primum enim offensioni nobis est, Dicaeopolidem v. 201, ut nunc numeratur, pergere ἐγὼ δὲ, quum ipse etiam in antecedentibus subjectum fuerit, neque personae sed actionis oppositio sit; deinde hac transpositione recepta Amphithei verba: ἐγὼ δὲ φεύξομαι γε τοὺς Ἀχαρνέας ad Dicaeopolidis verba: χαίρειν κελεύων τοὺς Ἀχαρνέας optime adjunguntur; denique totus locus Dicaeopolidis verbis

ἐγὼ δὲ πολέμου καὶ κακῶν ἀπαλλαγίς

ἄξω τὰ κατ' ἀγροὺς εἰσιὼν Διονύσια

clauditur, quum Dicaeopolis ipse his verbis causam abeundi afferat, quod domi ei res ad festum diem praeparandae erant. Itaque neque cum Hamakero et Ribekkio v. 201 et 202 deleri possunt, neque cum Bergkio lacunam hic esse, neque v. 277—279 in horum locum ex Hamakeri et Meinekii auctoritate transponendos esse puto, quum ne sententia quidem horum versuum hic apta sit.

Quum jam ad finem hujus disputationis pervenerimus, ea quae protulimus, quamvis sint exigui momenti, tamen ad hanc fabulam explanandam aliquid allatura esse speramus.

Schulnachrichten.



A. Lehrverfassung.

I. Allgemeiner Lehrplan.

Lehrgegenstände.	Wöchentliche Stunden in							Summa
	I. 2jährig.	II. 2jährig.	IIIa.	IIIb.	IV.	V.	VI.	
Griechisch	6	6	6	6	5	—	—	29
Lateinisch	8	9	8	8	9	10	10	62
Deutsch	4	3	3	3	2	3	3	21
Französisch	2	2	2	2	—	—	—	8
Religionslehre	2	2	2	2	2	2	2	20*)
Geschichte und 	3	3	2	2	2	2	—	14
Geographie 	—	—	2	2	2	2	2	
Mathematik oder Rechnen .	4	4	4	4	4	4	4	28
Naturwissenschaft	2	2	2	2	2	2	2	14
Singen	2	2	2	2	2	1	1	5**)
Zeichnen	2	2	2	2	1	2	2	7†)
Schreiben	—	—	—	—	2	2	4	8
Turnen ††)								6
	31	31	31	31	31	30	30	232

*) Dabei sind 6 Stunden des in 3 Abtheilungen erteilten evangelischen Religionsunterrichts mitgerechnet.

**) 2 St. für die aus Schülern aller Klassen gebildete Gesangslektta und 1 St. gemeinf. Choralgesang eingerechnet.

†) 2 St. für Geübtere aus den Klassen von IIIb. aufwärts mitgerechnet.

††) Im Sommer waren 3, im Winter 6 Abtheilungen gebildet.

II. Spezielle Lehrpenfa des verfloffenen Schuljahres.

Prima.

Ordinarius: Der Direktor.

1. Griechisch: 6 St. Hom. Iiad. XVI—XVIII; Thueyd. VI und VII mit Auswahl; Sophocles' Ajas nebst Einleitung in die griech. Tragödie. — Grammatik nach Buttmann § 134—148 und Wiederholung früherer Abschnitte. Exercitien nach Franke 3. Kursus. Dr. Weismann.

2. Latein: a) 5 St. Cic. de senectute; Sallust. bell. Jugurth. Wöchentlich ein Exercitium nach Süssle's Aufgaben 2. Theil. Freie latein. Aufsätze. Im S. der Direktor, im W. Dr. Stacke. — b) Wöchentlich 1 St. mündliche Uebersetzung nach Süssle, mit grammatischer und stilistischer Unterweisung. c) 2 St. Ausgewählte Gedichte aus Horat. carm. I, II, III und epod. nebst Uebung im Lateinsprechen. Der Direktor.

Themata zu den latein. Aufsätzen: 1. De vetere illo proverbio, quod monet „mature fieri senem, si diu velis senex esse“ (Cic. de sen. §. 32). 2. Dædali et Icarī fabula enarretur. 3. De Jugurthæ vita rebusque usque ad Metelli consulatum gestis secundum Sallustium exponatur. 4. Quo iure dixerit Sallustius (Jug. cap. 55) post gloriam invidiam sequi. 5. De Cyro, primo Persarum rege. 6. Certamen Horatorum et Curiatorum secundum Livium exponatur. 7. De Iphigenia, Agamemnonis filia.

3. Deutsch: 4 St. Geschichte der deutschen Literatur von den ältesten Zeiten bis zum 16. Jahrhundert. Das Wichtigste aus der mhd. Laut- und Formenlehre. Lektüre und Erklärung einschlägiger Gedichte, insbesondere Walther's von der Vogelweide und großer Abschnitte aus dem Nibelungenliede und der Gudrun. Korrektur der monatlichen Aufsätze. Der Direktor.

Themata zu den deutschen Aufsätzen: 1. Welches sind die Hauptunterschiede im Charakter des historischen und des dramatischen Wallenstein, und was hat wohl den Dichter zur Aenderung veranlaßt? (Oberpr.) 2. Weh dem, der zu der Wahrheit geht durch Schuld! Sie wird ihm nimmermehr erfreulich sein. (Chrie für Unterpr.) 3. Vaterlandsliebe und Kosmopolitismus. 4. Bescheidenheit und Selbstgefühl. 5. Die beiden Oden des Horaz Aequam memento und Eheu fugaces (II, 3 und 14) im Lichte christlicher Lehre und Ethik. 6. Hagen (od. Chriemhilde), Charakterschilderung nach dem Nibelungenliede. 7. Das heidnische und das christliche Element im Nibelungenliede. 8. Schicksal und Vorsehung, mit Rücksicht auf die Schiller'schen Balladen. 9. Mit welchem Rechte hat man das Lied von der Gudrun die deutsche Odyssee genannt? 10. Das Leben der Menschen unter dem Bilde eines Gastmahls (Allegorie). 11. Ἀνθρωπος ὡς τοῦτ' ἴσθι καὶ μέμνηο' ἀέ. 12. Haben die Römer recht daran gethan, daß sie Cato's Rathe folgten und Karthago vernichteten? (Abiturienten-Arbeit.)

4. Französisch: 2 St. Lektüre und Uebersetzung von Racine's Phèdre und von Barante, histoire de Jeanne d'Arc (Vol. XXIX der Bibl. franç. Werke von Ant. Goebel). Alle 14 Tage eine schriftliche Uebersetzung aus dem Deutschen. Bormann.

5. Religionslehre: 2 St. a) kathol. Christliche Sittenlehre, die spezielle bis zu den Standespflichten nach Martin. Donner. — b) evangel. Erklärung des Römerbriefes und des Evangeliums Johannis. Inspektor Kollmann, seit Neujahr Pfr. Schäfer.

6. Geschichte: 3 St. Das Mittelalter nach Büß' Grundriß. Gegenbaur.

7. Mathematik: 4 St. a) Arithmetik: Gleichungen, die schwierigeren Aufgaben aus Heis § 63—71. b) Stereometrie, Wiederholung und Fortsetzung. Daneben Auflösung mannigfacher geometrischer, trigonometrischer, stereometrischer und physikalischer Aufgaben. Dr. Gies.

8. Physik: 2 St. Die Lehre vom Lichte, von den tropfbaren und elastischen Flüssigkeiten und vom Schalle, nach Trappe's Physik für den Schulunterricht. Dr. Gies.

Sekunda.

Ordinarius: Gymnasiallehrer Dr. Weismann.

1. Griechisch: a) 4 St. Herod. I und VII mit Auswahl. Grammatik nach Buttmann § 122—133 nicht Wiederholung früherer Abschnitte. Exercitien nach Franke 2. Kursus. Dr. Weismann. b) 2 St. Hom. Odyss. I, II, V—VII incl. Im S. Dr. Staake, im W. der Direktor.

2. Latein: a) 7 St. Cic. oratt. pro Ligario, pro Dejotaro, pro Milone. Grammatik nach Meiring Kap. 82—98. Exercitien und Extemporalien. Dr. Weismann. b) 2 St. Virg. Aen. VII und VIII. Bormann.

3. Deutsch: 3 St. Lehre von den Dichtungsarten. Lektüre und Erklärung von Lesebüchern aus Pauls's Lesebuch und von Schiller's Tell. Aufsätze. Memoriren und Recitiren von Gedichten. Im S. Dr. Staake, im W. Dr. Uth.

4. Französisch: 2 St. Lektüre und Uebersetzung von Rollin, histoire d'Alexandre le Grand (Vol. XXVI der Bibl. franç. Werke von Ant. Goebel). Alle 14 Tage eine schriftl. Uebersetzung aus dem Deutschen. Bormann.

5. Religionslehre: 2 St. a) kathol. Lehre von der christl. Offenbarung und deren Göttlichkeit nach Martin. Hahn. b) evangel. Vereint mit Prima.

6. Geschichte und Geographie: 3 St. Römische Geschichte bis zum Untergange des weströmischen Reiches nach Pütz' Grundriß. Statistik der europäischen Staaten. Gegenbaur.

7. Mathematik: 4 St. a) Arithmetik. Gleichungen vom 1. und 2. Grade. Wiederholung der Lehre von den Potenzen und Wurzeln. Die Logarithmen. Uebungsbeispiele aus Heis § 34—72. b) Geometrie. Uebungen im Auflösen geometrischer Aufgaben. Heis und Eschweiler Kap. VII. Anfangsgründe der Stereometrie nach Kommerell. Dr. Vog.

8. Naturkunde: 2 St. Geognosie. Mathematische Geographie. Dr. Vog.

Obertertia.

Ordinarius: Gymnasiallehrer Dr. Staake.

1. Griechisch: a) 4 St. Lucian, ausgewählte Dialoge nach der Ausg. von Gysell und Weismann bis S. 60. Grammatik nach Buttmann: Wiederholung und Einübung der gesammten Formenlehre. Alle 14 Tage ein Exercitium nach Franke 1. Kursus. b) 2 St. Hom. Odyss. XI und XII. Dr. Staake.

2. Latein: a) 6 St. Caes. bell. gall. IV, VI und VII. Grammatik nach Meiring's Elementargr. Kap. 87 bis zum Schluß. Exercitien und Extemporalien nach Ostermann's Uebungsbücher 4. Abth. Memoriren der Vokabeln nach dessen Vocabularium 4. Dr. Staake. b) 2 St. Ovid. Metam. II, 1—365; III, 1—130; 337—340, 513—733; IV, 562—602; VI, 146—312; VIII 157—259. Memorirt wurden 117 Verse. Im S. Dr. Staake, im W. Frdr. Vog.

3. Deutsch: 3 St. Lektüre und Erklärung von Gedichten und prosaischen Stücken nach Bach's Lesebücher. Aufsätze. Memoriren und Recitiren von Gedichten. Im S. Dr. Uth, im W. Frdr. Vog.

4. Französisch: 2 St. Lektüre, Grammatik und Exercitien nach Seidenstücker 2. Kursus. Bormann.

5. Religionslehre: 2 St. a) kathol. Das christl. Kirchenjahr nach Malmus nebst Erklärung der gottesdienstlichen Handlungen der kathol. Kirche. Schmittziel. b) evangel. Erklärung des Evangeliums Matthäi. Wiederholung des Katechismus. Memoriren evangel. Kernlieder. Inspektor Kollmann, seit Neujahr Pfr. Schaefer.

6. Geschichte: 2 St. Neuere, vorzugsweise deutsche Geschichte bis 1789 nach Büß. Bormann.

7. Geographie: 2 St. Physikalische und politische Geographie von Europa nach Noen. Bormann.

8. Mathematik: 4 St. a) Arithmetik: Wiederholung des vorigjährigen Pensums. Die Proportionen, Potenzen und Wurzeln. Übungsbeispiele aus Heis § 13—53. Dr. Vog. b) Geometrie nach Heis und Eschweiler: Wiederholung des Früheren, sodann Kap. IV und V. Im S. Dr. Vog, im W. Dr. Uth.

9. Naturkunde: 2 St. Im S. Botanik, insbesondere Übungen im Bestimmen der Pflanzen; im W. die wirbellosen Thiere. Dr. Vog.

Untertertia.

Ordinarius: Gymnasiallehrer Gegenbaur.

1. Griechisch: 6 St. Grammatik nach Berger § 133—156 nebst Wiederholung früherer Abschnitte. Mündliche und schriftliche Uebersetzungen aus dem Übungsbuche von Dominicus. Gegen Ende des Wintersemeesters Hom. Odyss. IX, 1—115. Im S. Dr. Uth, im W. Frdr. Vog.

2. Latein: a) im S. 8, im W. 6 St. Caes. bell. gall. I, II und III. Grammatik nach Meiring's Elementargr. Kap. 77—87. Exercitien, Extemporalien und mündliche Uebersetzungen nach Ostermann's Übungsbuche 4. Abth. Memoriren der Vokabeln nach dessen Vocabularium 4. lit. A—M. Gegenbaur. b) im W. 2 St. Ovid. Metam. I, 1—400, wovon 150 Verse memorirt wurden. Frdr. Vog.

3. Deutsch: 3. St. Lektüre und Erklärung von Gedichten aus Paulsies Lesebuche. Wiederholung der Lehre vom Satz. Aufsätze. Memoriren und Recitiren von Gedichten. Gegenbaur.

4. Französisch: 2 St. Regelmäßige Formenlehre, Vokabellernen, Lesen und Uebersetzen nach Seidenstücker 1. Kursus. Alle 8 bis 14 Tage ein Exercitium. Der Direktor.

5. Religionslehre: 2 St. a) kathol. Die Lehre von den Gnadenmitteln und von den Geboten nach Dubelman's Leitfaden 2. Theil. Hahn. b) evangel. Vereint mit Obertertia.

6. Geschichte: 2 St. Deutsche Geschichte bis zum Ende des Mittelalters nach Büß. Gegenbaur.

7. Geographie: 2 St. Physikalische und politische Geographie von Europa nach Noen. Bormann.

8. Mathematik: 4 St. a) Arithmetik: Anfangsgründe der Buchstabenrechnung bis incl. der Rechnung mit Potenzen. Übungen nach Heis § 7—25 und § 34—38. b) Geometrie: Wiederholung und Fortsetzung von Kap. I und II, sodann Kap. III und IV des Lehrbuchs von Heis und Eschweiler. Dr. Gies.

9. Naturkunde: 2 St. Im Sommer Botanik, insbesondere Beschreibung und Bestimmung offenblüthiger Gewächse; im Winter die Wirbelthiere. Dr. Gies.

Quarta.

Ordinarius: Gymnasiallehrer Donner.

1. Griechisch: 5 St. Die regelmäßige Formenlehre nach der Grammatik von Berger bis § 123 incl. (mit Auswahl). Mündliche und schriftliche Uebersetzungen nach dem Übungsbuche von Dominicus. Dr. Uth.
2. Latein: a) im S. 9, im W. 7 St. Cornel. Nepot. Milt. Themist. Arist. Paus. Cim. Lys. Alcib. Thrasyl. Con. Hann. Grammatik nach Meirings Elementargr. Mündliche und schriftliche Uebersetzung nach Ostermann's Übungsbuche 3. Abth. Memoriren der Vokabeln nach dessen Vocabularium 3. b) im W. 2 St. Phaedrus, ausgewählte Fabeln. Donner.
3. Deutsch: 2 St. Der zusammengesetzte Satz nach Wendt's Grundriß. Lektüre nach dem Lesebuche von Hopf und Paulsick. Memoriren und Recitiren von Gedichten. Schriftliche Uebungen. Donner.
4. Religionslehre: 2 St. a) kathol. Glaubenslehre nach Dubelman's Leitfaden 1. Theil. Donner. b) evangel. Vereint mit Tertia.
5. Geschichte: 2 St. Römische bis zum Untergange des weströmischen Reiches nach Büß. Donner.
6. Geographie: 2 St. Die außereuropäischen Erdtheile nach Gegenbaur's Leitfaden. Bormann.
7. Mathematik: 4 St. a) Rechnen. Wiederholung der gemeinen Brüche. Decimalbrüche. Rechnungen des gemeinen Lebens. b) Geometrie (im W. 2 St.) nach Heis und Eschweiler Kap. I Dr. Vog.
8. Naturkunde: 2 St. Beschreibung und Vergleichen phanerogamischer Gewächse. Botanische Terminologie. Beschreibung von Glieder- und Weichthieren. Dr. Vog.
9. Zeichnen: 1 St. Architekturstücke, Landschaften, Thiere, Köpfe u. nach Vorlagen. Binder.
10. Schreiben: 2 St. Wie in Quinta. Weitere Einübung der griechischen Schrift. Rathmann.

Quinta.

Ordinarius: Gymnasiallehrer Hahn.

1. Latein: 10. St. Grammatik nach Meiring's Elementargr. Kap. 1 — 75. Mündliche und schriftliche Uebersetzungen aus dem Übungsbuche von Ostermann 2. Abth. Memoriren der Vokabeln nach dessen Vocabularium 2. Hahn.
2. Deutsch: 3 St. Die Erweiterungen des einfachen Satzes nach Wendt's Grundriß. Lektüre nach dem Lesebuche von Hopf und Paulsick. Memoriren und Recitiren von Gedichten. Schriftliche Uebungen. Hahn.
3. Religionslehre: 2 St. a) kathol. Biblische Geschichte des N. B. nach Schüster. Das 1. und 3. Hauptstück des Diöcesan-Katechismus. Hahn. b) evangel. Biblische Geschichte des N. B. Memoriren evangel. Kernlieder. Inspektor Kollmann, seit Neujahr Pfr. Schaefer.
4. Geschichte: 2 St. Griechische Geschichte bis zum Tode Alexanders nach Städe. Frdr. Vog.
5. Geographie: 2 St. Geographie von Europa, eingehender von Deutschland und speziell von Kurhessen, nach Gegenbaur's Leitfaden. Rathmann.
6. Rechnen: 4 St. Wiederholung und Einübung der Regeln für das Rechnen mit ganzen Zahlen. Die gemeinen und die Decimalbrüche nach des Lehrers Leitfaden Abschn. I—IV. Dr. Gies.

7. Naturkunde: 2 St. Im S. die Käfer, im W. die übrigen Ordnungen der Insekten. Im S. Dr. Gies, im W. Dr. Uth.
8. Gesang: 1 St. Die Dur- und Moll-Tonarten. Einübung von Liedern nach Erk und Greef's Sängerkhain. Im S. Gesang, im W. Henkel.
9. Zeichnen: 2 St. Wie bei Quarta, nur mit geringerer Ausführung. Binder.
10. Schreiben: 2 St. Weitere Einübung der deutschen und lateinischen sowie die Anfänge der griechischen Schrift. Rathmann.

Sexta.

Ordinarius: Gymnasiallehrer Schmittziel.

1. Latein: 10. St. Formenlehre nach Meirings Elementargr. Kap. 1 — 44 mit Auswahl. Mündliche und schriftliche Uebungen nach Ostermann's Uebungsbuche 1. Abth. nebst vorhergehendem Memoriren der Vokabeln nach dessen Vocabularium 1. Schmittziel.
2. Deutsch: 3 St. Die Lehre von den Wortarten, der Wortbiegung und vom einfachen Satz nach Wendt's Grundriß. Lektüre nach Hopf und Paulsief's Lesebuche. Memoriren und Recitiren von Gedichten. Schriftliche Uebungen. Schmittziel.
3. Religionslehre: 2 St. a) kathol. Biblische Geschichte des N. B. nach Schuster. Die Lehre von den Geboten Gottes, den Geboten der Kirche und von dem Gebete nach dem Diöcesan-Katechismus. Schmittziel. b) evangel. Vereint mit Quinta.
4. Geographie: 2 St. Geographische Vorbegriffe. Allgemeine Beschreibung Europa's und Deutschlands nach Gegenbaur's Leitfaden. Rathmann.
5. Rechnen: 4 St. Das Zahlensystem. Die vier Grundrechnungsarten mit unbenannten und benannten Zahlen. Zerlegen der Zahlen in Factoren mit Anwendung auf einfache Regelketten-Aufgaben. Dr. Uth.
6. Naturkunde: 2 St. Im S. die Säugethiere, im W. die Vögel. Dr. Uth.
7. Gesang: 1 St. Erklärung und Einübung der Notenschrift. Dynamische und rhythmische Uebungen. Einübung von Liedern nach Erk und Greef's Sängerkhain. Im S. Gesang, im W. Henkel.
8. Zeichnen: 2 St. Geometrisches und perspektivisches Zeichnen geradliniger Körper und Zusammenstellung architektonischer Gebilde. Einfaches Landschaftzeichnen mit leichter Schattirung. Binder.
9. Schreiben: 4 St. Einübung der deutschen und lateinischen Schrift im genetischen Folge; im Winter in Verbindung mit orthographischen Uebungen. Rathmann.

Die Gesängübungen der Sexta leitete in 2 St. wöchentlich der Seminarlehrer Henkel, welcher bei seiner Erkrankung im Sommer durch den Organisten der Stadtpfarre, Kantor Gesang, vertreten wurde. Letzterer hielt außerdem wöchentlich 1 St. Uebung im Choralgesange.

Zeichenunterricht für Geübtere, woran die Theilnahme den Schülern der Tertia, Sekunda und Prima freistand, erteilte in 2 zusammenhängenden Stunden die Woche der Zeichenlehrer Binder.

Die Turnübungen wurden unter Leitung des V. L. Dr. Uth in 6 Stunden wöchentlich betrieben. Während im Sommer drei Abtheilungen genügten, mußten im Winter wegen der Beschaffenheit der Turnhalle deren sechs gebildet und außerdem noch viele Schüler von der Theilnahme dispensirt werden.

Zum Baden und Schwimmen war den Schülern durch eine eigene, aus den statemäßigen Mitteln des Gymnasiums unmittelbar oberhalb Heras errichtete Schwimmanstalt Gelegenheit geboten. Sie wurde von 153 Schülern besucht, wovon 27 Schwimmunterricht genossen. Dabei muß ich abermals im Namen der Anstalt dem Herrn Oberst von Buttlar den verbindlichsten Dank aussprechen, weil derselbe wie in frühern Jahren huldvollst gestattete, daß zwei Sergeanten und ein Korporal seines Regiments den Unterricht ertheilten und die Uebungen beaufsichtigten. Ebenso schuldet die Anstalt dem Herrn Schlossermeister Arnd ihren Dank, weil er den zu jenem Zwecke geeigneten Platz auf seiner Wiese gegen angemessene Entschädigung bereitwillig überließ.

Die Kirchenordnung war dieselbe wie früher. Bei dem Gottesdienste am Frohnleichnamsfeste und bei der Beichte der kathol. Schüler hat wie in frühern Jahren Herr Seminarlehrer Nuth und bei der Lesern auch der Franciscaner P. Augustin bereitwillig Aushülfe geleistet, wofür ich denselben hierdurch im Namen des Gymnasiums den verdienten Dank ausspreche.

B. Chronik.

a. Personalnachrichten.

1. Durch Ministerialbeschluß vom 15. April 1865 zu Nr. 3107 wurde zur Vertretung des erkrankten Seminarlehrers Heudel der städtische Kantor Gesang mit dem Gesangunterrichte beauftragt, den derselbe das Sommersemester hindurch mit lobenswerthem Erfolge ertheilt hat.

2. Durch Allerhöchstes Reskript vom 3. Mai 1865, mitgetheilt durch Ministerialbeschluß vom 16. dess. Mon. zu Nr. 3985, wurde der G.L. Pfarrer Ed. Breunung zum Inspektor der Realschule in Hersfeld vom 1. Juni an allergnädigst ernannt. Derselbe hatte dem hiesigen Gymnasium seit Ostern 1862, und zwar seit 1. September 1863 als ordentlicher Lehrer, eine eifrige und erfolgreiche Thätigkeit gewidmet. Die Anstalt, welche an ihm einen ebenso tüchtigen und pflichttreuen Lehrer als freundlichen und geschätzten Kollegen verloren hat, wünscht ihm für sein neues Amt den reichsten Segen.

3. Durch Ministerialbeschluß vom 18. Mai 1865 zu Nr. 4185 wurde der Inspektor Pfarrer Kollmann mit Ertheilung des evangelischen Religionsunterrichtes, womit derselbe auch früher schon längere Zeit betraut gewesen, einstweilen beauftragt. Der Auftrag wurde zurückgezogen durch Beschluß vom 13. December zu Nr. 9901 und gleichzeitig dem zum zweiten Pfarrer der evangelischen Gemeinde dahier ernannten Pfarrer Emil Schaefer der gedachte Unterricht vom 1. Januar 1866 ab bis auf Weiteres übertragen.

4. Durch Ministerialbeschluß vom 15. Juni 1865 zu Nr. 5100 wurde der Gymnasialpraktikant Dr. Carl Nuth gegen eine monatliche Vergütung von 25 Thalern (vom 1. Mai an) mit der Aushülfe im Unterrichte beauftragt. Dieser zunächst nur für das Sommerhalbjahr ertheilte Auftrag wurde prolongirt durch hohen Beschluß vom 10. Oktober 1865 zu Nr. 8156.

5. Durch Ministerialbeschluß vom 18. Oktober 1865 zu Nr. 8398 wurde der Kandidat des Gymnasiallehramts Friedr. Loh gegen die gleiche Vergütung mit der Aushülfe im Unterrichte während des Wintersemesters beauftragt.

6. Mit Ende des Sommersemesters schied der Kandidat des Gymnasiallehramts Dr. Carl Ackermann aus dem Kollegium, dem er fünf Quartale hindurch angehört hatte, da ihm die Versetzung einer Lehrerstelle an der Realschule zu Hersfeld übertragen wurde.

b. Feierlichkeiten und andere Vorgänge.

1. Die öffentliche Schlußfeierlichkeit des vorigen Schuljahres am 5. April 1865, wie auch die des vorausgegangenen Jahres beehrte der Hochwürdigste Herr Bischof von Fulda mit Seiner Gegenwart, was ich hier dankend zu erwähnen nicht unterlasse.

2. Am 23. April wurden 5 evangelische Schüler der Anstalt, welche durch den Konfirmandenunterricht des ersten Pfarrers, Herrn Inspektor Kollmann, dazu vorbereitet worden waren, feierlich eingesegnet.

3. Am 26. April wurde nach einem feierlichen Gottesdienste für die katholischen Schüler das neue Schuljahr in der Aula des Gymnasiums mit gemeinschaftlichem Choralgesang, Gebet und Anrede des Direktors, Verlesung der Schüler u. in herkömmlicher Weise eröffnet. Tags zuvor waren die neuangemeldeten Schüler geprüft und dem Ergebnisse der Prüfung gemäß den verschiedenen Klassen zugewiesen worden. Am 27. April begann der regelmäßige Unterricht in allen Klassen.

4. Am 15. Juni, dem Frohnleichnamsfeste, wurden 23 katholische Schüler feierlich zur ersten heiligen Kommunion geführt. Dieselben waren von dem G.L. Schmittziel durch besondern Unterricht hierzu vorbereitet und am 10. Juni im Beisein des Direktors und der geistlichen Lehrer geprüft worden. Gemeinschaftlich mit jenen gingen auch die ältern katholischen Schüler und die katholischen Lehrer der Anstalt zum Tische des Herrn.

5. Am 18. Juni theiligten sich die katholischen Lehrer und Schüler in herkömmlicher Weise an der feierlichen Frohnleichnamsprozession.

6. Am 30. Juli empfingen 28 durch den G.L. Schmittziel dazu vorbereitete Schüler in der hiesigen Domkirche von der Hand des Hochwürdigsten Herrn Bischofs das hl. Sakrament der Firmung.

7. Am 19. August wurde das Allerhöchste Geburtsfest Seiner Königlichen Hoheit des Kurfürsten in der festlich geschmückten Aula des Gymnasiums durch eine Vorfeier begangen, wobei die Schüler der Gesangssekte religiöse und vaterländische Lieder vortrugen und der G.L. Gegenbaur „über die hohe Bedeutung und den Vorzug der idealen Güter des Menschenlebens vor den bloß materiellen“ die Festrede hielt.

8. Am 17. September gingen die evangelischen Lehrer und Schüler gemeinsam zum Tische des Herrn.

9. Am 18. und 19. September wurden die nicht öffentlichen Herbstprüfungen aller Klassen vor dem versammelten Lehrerkollegium in der Aula abgehalten.

10. Am 20. September wurde das Sommersemester durch eine öffentliche Schulfeierlichkeit geschlossen. Vorher fand eine kirchliche Schlußfeier für die katholischen Lehrer und Schüler statt.

11. Am 10. Oktober wurde das Wintersemester in üblicher Weise eröffnet.

12. Am 13. December wurde in der Nonnenkirche für die verstorbenen Wohlthäter des Gymnasiums das jährliche Gedächtnißamt gehalten, dem die katholischen Lehrer und Schüler anwohnten.

13. Am 26. Januar starb ein braver Schüler der Quinta, Lorenz Krah, aus Fulda, an Diphtheritis und wurde am 28. Januar von den Lehrern und Schülern der Anstalt zu Grabe geleitet. Die kirchlichen Exequien von Seiten des Gymnasiums fanden am 31. dess. Monats in der Nonnenkirche statt.

14. Am 4. Februar, einem Sonntage, feierte die Anstalt das Andenken an Rabanus Maurus, den Schöpfer des deutschen Schulwesens, durch Hochamt und Festpredigt in der Nonnenkirche.

15. Die Sommerferien dauerten vom 1. bis 24. Juli, die Herbstferien vom 21. September bis 9. Oktober, die Weihnachtsferien vom 22. Dezember bis 2. Januar incl. Außerdem wurde in Gemäßheit des h. Beschlusses vom 8. August 1864 zur Zeit des Kirchweihfestes drei Tage (6–8. November) und zu Fastnacht zwei Tage (12. und 13. Februar) der Unterricht ausgesetzt.

C. Zur Statistik.

1. Namensverzeichnis sämtlicher Schüler während des verflossenen Schuljahres.

* bez. den Abgang, X den Zugang im Laufe des Schuljahres, † gestorben.

Prima.		
1. Beck, Jvo.	14. *Müller, Sturmius.	16. Weber, Conrad.
2. *Bosling, Franz.	15. v. Schlereth, Carl.	17. v. Winkler, Herm.
3. Bosling, Johann.	16. Agert, Joseph.	
4. Hassenkamp, Robert.	17. Beckmann, Ernst.	
5. Jacobi, Oscar.	18. *Breidenstein, Jos.	
6. Kramm, Heinrich.	19. Ernst, Christian.	
7. Noll, Heinrich Peter.	20. Hill, Franz.	
8. Nuhl, Joseph.	21. Kramm, Franz.	
9. Wagner, Carl.	22. Krick, Franz Joseph.	
	23. *Koh, Ernst.	
10. Art, Kilian.	24. Marchand, Anton.	
11. *Blum, Alwin.	25. Mohr, Gustav.	
12. Burfardt, Julius.	26. *Müller, Adam.	
13. Ide, Wilhelm.	27. *Müller, Hermann.	
14. Reiz, Emil.	28. *Ritz, Robert.	
15. *v. Meyerfeld, Eduard.	29. Schuchert, Paul.	
16. *Müller, Urban.	30. *Stacke, Gustav.	
17. Rothschild, Marcus.	31. Stieb, Joseph.	
18. Schmidt, Hugo.	32. Bomberg, Gustav.	
19. Schnaus, Ignaz.	33. Wessel, Ludwig.	
20. Stanger, Joseph.		
21. Weber, Rudolf.		
Secunda.		
1. Braun, Ferdinand.	1. Beckmann, Alex.	
2. Ernst, Julius.	2. v. Boxberger, Joh.	
3. Fleck, Carl.	3. *Erb, Martin.	
4. Füller, Wilhelm.	4. Handschuh, Oscar.	
5. Hartmann, Hugo.	5. Hartmann, Moriz.	
6. Hasselbach, Heinrich.	6. Henkel, Ludwig.	
7. *Henning, August.	7. Herzig, Franz.	
8. *Henning, Richard.	8. Hüfner, Joseph.	
9. Hohmann, Joseph.	9. Koch, Anton.	
10. Jäckel, Franz.	10. Kuhn, Adolf.	
11. *Kraus, August.	11. Müller, Philipp.	
12. Lorey, Caspar.	12. *Müller, Richard.	
13. Maffmus, Ferdin.	13. Nitzel, Christian.	
	14. Rullmann, Carl.	
	15. Uth, Friedrich.	
Untertertia.		
1. Althaus, Franz.	1. Althaus, Franz.	
2. *Faillard, Heinrich.	2. *Faillard, Heinrich.	
3. du Fais, Otto.	3. du Fais, Otto.	
4. X Fink, Adolf.	4. X Fink, Adolf.	
5. X Fleck, Lebrecht.	5. X Fleck, Lebrecht.	
6. Flor, Wilhelm.	6. Flor, Wilhelm.	
7. Gies, Carl.	7. Gies, Carl.	
8. Henkel, Ferdinand.	8. Henkel, Ferdinand.	
9. Henkel, Hermann.	9. Henkel, Hermann.	
10. Herrlein, Georg.	10. Herrlein, Georg.	
11. Ide, Heinrich.	11. Ide, Heinrich.	
12. Jahn, Anton.	12. Jahn, Anton.	
13. Kammandel, Runo.	13. Kammandel, Runo.	
14. Kessler, Heinrich.	14. Kessler, Heinrich.	
15. Kircher, Robert.	15. Kircher, Robert.	
16. Klüppel, Franz.	16. Klüppel, Franz.	
17. Knabe, Wilhelm.	17. Knabe, Wilhelm.	
18. Knips, Valentin.	18. Knips, Valentin.	
19. Knorz, Anton.	19. Knorz, Anton.	
20. *Knorz, August.	20. *Knorz, August.	
21. Koch, Ludwig.	21. Koch, Ludwig.	
22. Köck, Magnus.	22. Köck, Magnus.	
23. Kück, Eduard.	23. Kück, Eduard.	
24. Lomb, Carl.	24. Lomb, Carl.	
25. Mehler, Wilhelm.	25. Mehler, Wilhelm.	
26. Möller, Eduard.	26. Möller, Eduard.	
27. Müller, Joseph.	27. Müller, Joseph.	
28. Neukirch, Valentin.	28. Neukirch, Valentin.	
29. Rabenau, Wilhelm.	29. Rabenau, Wilhelm.	
30. Ricken, Adalbert.	30. Ricken, Adalbert.	
31. Schäfer, Wilhelm.	31. Schäfer, Wilhelm.	
32. Schmeltz, Otto.	32. Schmeltz, Otto.	
33. *Weismüller, Ed.	33. *Weismüller, Ed.	
Quarta.		
1. Ackermann, Carl.	1. Ackermann, Carl.	
2. Ackermann, Felix.	2. Ackermann, Felix.	
3. Baur, Friedrich.	3. Baur, Friedrich.	
4. Beckmann, Heinrich.	4. Beckmann, Heinrich.	
5. *Böcken, Anton.	5. *Böcken, Anton.	
6. Bösch, Ferdinand.	6. Bösch, Ferdinand.	
7. Carl, August.	7. Carl, August.	
8. Comitti, Wilhelm.	8. Comitti, Wilhelm.	
9. Erb, Hermann.	9. Erb, Hermann.	
10. X Fleck, August.	10. X Fleck, August.	
11. Fleischmann, Gustav.	11. Fleischmann, Gustav.	
12. *Flor, Ferdinand.	12. *Flor, Ferdinand.	
13. *Flor, Gustav.	13. *Flor, Gustav.	
14. Fröhner, Georg.	14. Fröhner, Georg.	
15. Gahmann, Johann.	15. Gahmann, Johann.	
16. Gehner, Oscar.	16. Gehner, Oscar.	
17. Gumpel, Ludwig.	17. Gumpel, Ludwig.	
18. Gutberlet, Kilian.	18. Gutberlet, Kilian.	
19. Hahn, Nicolaus.	19. Hahn, Nicolaus.	
20. Henning, Heinrich.	20. Henning, Heinrich.	
21. Hessdörffer, Benedict.	21. Hessdörffer, Benedict.	
22. Kircher, August.	22. Kircher, August.	
23. Koch, Carl.	23. Koch, Carl.	
24. Köck, Philipp.	24. Köck, Philipp.	
25. Kornemann, Philipp.	25. Kornemann, Philipp.	
26. *Kraus, Carl.	26. *Kraus, Carl.	
27. Kramer, Carl.	27. Kramer, Carl.	
28. v. Deynhausen, Bött.	28. v. Deynhausen, Bött.	
29. Rabenau, Adolf.	29. Rabenau, Adolf.	
30. Reinhard, Johann.	30. Reinhard, Johann.	
31. Ritzel, Hermann.	31. Ritzel, Hermann.	
32. Schwarz, Carl.	32. Schwarz, Carl.	
33. Sennfelder, Oscar.	33. Sennfelder, Oscar.	

34. *Simon, Ludwig.
35. Steinbach, Julius.
36. Stiebel, Ferdinand.
37. Stöhr, Wilhelm.
38. Weidenmüller, Otto.
39. Werthmüller, Carl.
40. Wiegand, Hermann.
41. Winter, Emil.
42. Zengerle, Heinrich.

Quinta.

1. Aha, Hermann.
2. Baur, August.
3. Bechtold, Alfred.
4. Bechtold, Julius.
5. Binder, Udalrich.
6. Breßler, Lorenz.
7. *Brennung, August.
8. Dernbach, Georg.
9. Erb, Georg.
10. Faillard, Rudolf.
11. Feuerstein, Gustav.
12. Giesang, Joseph.
13. Gies, Wilhelm.
14. Goebel, Franz.
15. Hartmann, Theodor.
16. Heim, Jacob.
17. Heupel, Ferdinand.

18. Hober, Gustav.
19. Hüfner, Wilhelm.
20. Jäckel, Joseph.
21. Jezu, Joseph.
22. Kammandel, Bernh.
23. *Kapp, Alexander.
24. *Kind, Johann.
25. Kornemann, Conrad.
26. Krah, Lorenz. †
27. *Krausgrill, Ludwig.
28. Maul, Johann.
29. *Meyer, Hermann.
30. Nüchter, Georg.
31. Rabenau, Martin.
32. Rigel, Franz.
33. *Rothe, Ludwig.
34. Schmidt, Wilhelm.
35. Schmitt, Anton.
36. Schreiner, Franz.
37. Schultheiß, Adam.
38. Schwarz, Caspar.
39. Seipel, Fridolin.
40. v. Specht, Walth.
41. v. Stockhausen, Gieb.
42. v. Uslar-Gleichen, Hg.
43. Uth, Franz.
44. Uth, Ignaz.

45. XWankel, Joseph.
46. Weigel, Friedrich.
47. Wiegand, Friedrich.
48. *Wolff, Adolf.

Sexta.

1. Alfermann, Joseph.
2. Bächstädt, Wilhelm.
3. XBaier, Caspar.
4. v. Bastineller, Moriz.
5. v. Biedenfeld, Walth.
6. *Belst, Wilhelm.
7. Cornelius, Heinrich.
8. Flach, Ferdinand.
9. XFleck, Felix.
10. *Flor, Edmund.
11. *Gärtner, Ferdinand.
12. Gerlach, Peter.
13. Gessner, Adolf.
14. Gimpel, Heinrich.
15. *Hahner, Carl.
16. Hoffmann, Carl.
17. Hofmann, Benedikt.
18. *Hosfeld, Heinrich.
19. *Hosfeld, Conrad.
20. Joemel, Wilhelm.
21. Kapp, Heinrich.
22. *Kind, Joseph.

23. Knips, Hermann.
24. Koch, Joseph I.
25. Koch, Joseph II.
26. XKramm, Emil.
27. Kuhn, Wilhelm.
28. Lammeier, Anton.
29. Maier, Moriz.
30. Mehler, Carl.
31. Müller, Gustav.
32. Müller, Hermann.
33. Pult, Vital.
34. RübSam, Joseph.
35. Rüger, Hermann.
36. v. Schlereth, Amand.
37. Schmitt, Friedrich.
38. Schultheiß, Ferdin.
39. Simon, Constantin.
40. Stieb, Walthasar.
41. Stöber, Wilhelm.
42. Stöhr, Ludwig.
43. Stork, Carl.
44. Bomberg, Oscar.
45. Wahler, Carl.
46. Wankel, Blasius.
47. Weisensee, Anton.

Nach dem Schlusse des vorigjährigen Programms und vor Anfang des neuen Schuljahres verließen außer den 11 Abiturienten noch weitere 14 Schüler die Anstalt, von denen sich je 1 dem Postfach, der Kaufmannschaft, der Thierheilkunde, der Landwirthschaft widmen, 1 ein Handwerk erlernen, 1 in die hiesige Realschule, 1 in das Schullehrerseminar dahier, 2 in das Institut zu Maberzell und 1 in den Franziskanerorden eintreten wollte; 3 andere beabsichtigten sich durch Privatunterricht weiterzubilden und einer, der wegen andauernder Kränklichkeit den Besuch des Gymnasiums einstellte, war über seine fernere Bestimmung noch ungewiß.

Im Sommersemester besuchten die Anstalt im Ganzen 240 Schüler, im Wintersemester 219, während des Schuljahres überhaupt 243, wovon 8 erst im Laufe desselben hinzukamen. Unter dieser Gesamtzahl der Schüler befanden sich einerseits 164 Katholiken, 75 Protestanten, 4 Israeliten, andererseits 168 aus Fulda gebürtige oder doch in der nächsten Umgebung bei ihren Angehörigen wohnende und 75 auswärtige.

Von den nachher zu nennenden Abiturienten abgesehen schieden im Laufe des Schuljahres 40 Schüler aus. Von diesen wollten sich 5 der Handlung oder einem andern bürgerlichen Gewerbe, 3 der Pharmazie, 1 der Thierheilkunde, 2 dem Postfach, 1 dem Forstfach, 1 dem Rechnungsfach und 1 dem Seewesen widmen, 4 die hiesige

Realschule, 1 die Realschule zu Hanau, 3 ein anderes kurheffisches Gymnasium, 1 das Institut zu Maßerzell, 3 wiederum die hiesige Elementarschule besuchen und 2 in einen relig. Orden treten; 1 war zum Militair gezogen, 1 ging nach Amerika, 2 wurden ausgewiesen, 7 gingen ab ohne Angabe ihrer fernern Bestimmung und 1 starb.

Die gegenwärtige Schülerzahl beläuft sich sonach, die am Schlusse zu entlassenden Abiturienten mitgerechnet, auf 203.

2. Abiturienten.

Am Schlusse des Schuljahres werden auf Grund der am 14. bis 17. Februar und bzw. am 5. und 6. März abgehaltenen schriftlichen und mündlichen Maturitätsprüfung mit dem Zeugnisse der Reife für die akademischen Studien entlassen werden die nachbenannten Oberprimaner, von denen zwei, und zwar mit Erlaß der mündlichen Prüfung, das Prädikat sehr gut vorbereitet (Nr. 1 und 7), die übrigen das Prädikat gut vorbereitet erhielten.

Namen	Konfession	Alter an Jahren	Geburtsort	Schüler des hies. Gymnas. seit	Erwähltes Fachstudium
1. Beck, Joo	kathol.	20½	Somborn	Mai 1859	Philologie.
2. Bosing, Johann	kathol.	21⅔	Fulda	April 1857	Philologie u. Geschichte.
3. Gassenkamp, Robert	kathol.	17½	Weyhers	April 1860	Desgl.
4. Jacobi, Oscar	evang.	21	Hersfeld	Jan. 1864	Gesch. u. neuere Sprachen.
5. Kramm, Heinrich	kathol.	20	Fulda	April 1857	Ingenieurfach.
6. Noll, Heinrich Peter	kathol.	20½	Großförsenburg	April 1863	Theologie u. Philologie.
7. Wagner, Karl	evang.	18½	Kassel	April 1857	Philologie.

3. Sammlungen und Lehrmittel.

Die Gymnasial- und die Schüler-Bibliothek, die Sammlung von Schulbüchern für dürftige und fleißige Schüler, der physikalische und naturhistorische Apparat sowie die sonstigen Lehrmittel wurden durch geeignete Anschaffungen aus den etatsmäßigen Mitteln und aus einer zur Anschaffung von Mineralien durch Kurf. Ministerium außerordentlich bewilligten Summe ergänzt und vermehrt. — Ferner wurden von Kurf. Ministerium des Innern die Programme der zum Laufvereine gehörenden Lehranstalten sowie ein von dem Kais. Russischen Ministerium der Volksaufklärung herausgegebenes Werk „Zur Geschichte und Statistik der russischen Gelehrten und Schulanstalten“ und von der Landesuniversität Marburg sämtliche im verflossenen Jahre bei derselben erschienene Druckschriften übersandt. — Außerdem erhielt die Anstalt noch folgende Geschenke, wofür ich im Namen derselben hierdurch öffentlich den verbindlichsten Dank ausspreche, indem ich sie zugleich dem fernern Wohlwollen ihrer Gönner und Freunde empfehle:

1) Von Herrn Pfarrer Müller zu Dietershausen a) Terklau der Geist des kathol. Kultus, Wien 1859. b) die Schönheiten des kathol. Kultus von Abbé Raffray, übers. von Reithmeier, Schaffhausen 1852. — 2) Von Herrn Staatsrath Prof. Dr. Adelmann zu Dorpat 7 Gelegenheitschriften der dortigen Universität. — 3) Von der Verlagshandlung M. Maier zu Fulda Volckmar Regelmagazin I. Abtheilung.

4. Tabellariſche Ueberſicht über die Vertheilung des Unterrichts unter die Lehrer.

* bez. ſeit dem zweiten Semester, ** bez. nur im erſten Semester.

Lehrer.	I. Ordinarius Goebel.	II. Ordinarius Weismaun.	III a. Ordinarius Stadte.	III b. Ordinarius Gegenbaur.	IV. Ordinarius Donner.	V. Ordinarius Sahn.	VI. Ordinarius Schmittziel.	Zahl der wöchentlichen Stunden.
1. Dr. Ed. Goebel, Direktor.	8 Latein (3*) 4 Deutsch.	2 Homer. *		2 Franzöf.				14 (11*)
2. Dr. C. Weismann, ord. Gymnasiallehrer.	6 Griech.	4 Griech. 7 Latein.						17
3. Dr. Wilh. Gies, ord. Gymnasiallehrer.	4 Mathem. 2 Physik.		-	4 Mathem. 2 Naturf.		4 Rechnen. 2 Naturf. **		18 (16*)
4. Jos. Sahn, ord. Gymnasiallehrer.		2 kath. Relig.		2 kath. Relig.		10 Latein. 3 Deutsch. 2 kath. Relig.		19
5. Dr. Joh. Fr. Poh, ord. Gymnasiallehrer.		4 Mathem. 2 Naturf.	4 Math. (2*) 2 Naturf.		4 Mathem. 2 Naturf.			18 (16*)
6. Thom. Bornmann, ord. Gymnasiallehrer.	2 Franzöf.	2 Virgil. 2 Franzöf.	2 Franzöf. 2 Geschichte. 2 Geogr.	2 Geogr.	2 Geogr.			16
7. Dr. Ludw. Stadte, ord. Gymnasiallehrer.	5 Latein. *	2 Homer. ** 3 Deutsch. **	6 Griech. 8 Lat. (6*)					19 (17*)
8. Joh. Donner, ord. Gymnasiallehrer.	2 kath. Relig.				9 Latein. 2 Deutsch. 2 kath. Relig. 2 Geschichte			17
9. Jak. Gegenbaur, ord. Gymnasiallehrer.	3 Geschichte.	3 Geschichte.		8 Lat. (6*) 3 Deutsch. 2 Geschichte.				19 (17*)
10. Jos. Schmittziel, ord. Gymnasiallehrer.			2 kath. Relig.				10 Latein. 3 Deutsch. 2 kath. Relig.	17
11. Jusp. Pf. Kollmann, ev. Religionslehrer.	2 evangel. Religion.		2 evangel. Religion.			2 evangel. Religion.		6
12. Em. Schaefer, Pfr. u. ev. Religionslehrer.	Ebenso, seit Neujahr 1866.							
13. Dr. Carl Uth, beauftragter Lehrer.		3 Deutsch. *	3 Deutsch. ** 2 Geom. *	6 Griech. **	5 Griech.	2 Naturf. *	4 Rechnen. 2 Naturf.	20 (18*)
14. **Dr. C. Adermann, Kand. d. G. Lehramts.		[2 Arithm.]	[2 Geom.]	[4 Latein.] [2 Naturf.]		[2 Naturf.]		12
15. Fr. Poh, * beauftragter Lehrer.			2 Dvid. * 3 Deutsch. *	6 Griech. * 2 Dvid. *		2 Geschichte.		15 *
16. Seminarl. A. Henkel, Gesanglehrer.	Außerdem 2 St. Uebung der Selecta und 1 St. gemeinsamer Choralgesang.					1 Gesang.	1 Gesang.	5
17. Wilh. Binder, Zeichenlehrer.	2 St. Zeichnen für Geübtere.				2 Zeichnen.	2 Zeichnen.	1 Zeichnen.	7
18. Heinr. Rathmann, Schreiblehrer.					2 Schreiben.	2 Geogr. 2 Schreiben.	2 Geogr. 4 Schreiben.	12

5. Stipendien und Unterstützungen.

Durch Kurfürstl. Ministerium des Innern waren 21, durch die Verwaltungskommission des Gymnasiums 18 Schüler von der Entrichtung des Schulgeldes befreit. Ueberdies erhielten viele der armen Schüler die erforderlichen Schulbücher aus der für diesen Zweck bestimmten Bibliothek. Auch wurde denselben von Seiten mülhthätiger Einwohner der Stadt durch Gewährung von Freitschen und auf andere Weise vielfache Unterstützung zu Theil, wofür den edlen Menschenfreunden der aufrichtigste Dank gebührt.

Das Staatsstipendium, im Gesamtbetrage von 75 fl., wurde dem Unterprimaner Emil Reiz und den Obersekundanern Wilhelm Füller und Joseph Hohmann zu gleichen Theilen verliehen; — von dem Och'schen Stip. zu 90 fl. erhielten die Obersekundaner Hugo Hartmann und der Untertertianer Wilhelm Schaefer je 15 fl., die Unterprimaner Julius Burckardt und Joseph Stanger, der Untersekundaner Paul Schuchert, der Untertertianer Magnus Röß, die Quartaner Philipp Röß und Ferdinand Bösch je 10 fl.; — das Habersack'sche Stip., im Betrage von 24 fl., wurde dem Obersekundaner Ferdinand Malfmus und dem Obertertianer Joseph Hüfner zu gleichen Theilen, endlich von dem Wehnerschen Stip., in dem nämlichen Betrage, dem Obersekundaner Karl Fleck 14 fl. und dem Obertertianer Konrad Weber 10 fl. zuerkannt.

Die von den Herrn Domdechant Hohmann, Rentmeister Krusch, Hofapotheker Kullmann und Medizinalrath Dr. Wiegand zum Besten unbemittelter und würdiger Gymnasialen auch im verflossenen Jahre wieder veranstaltete Sammlung lieferte abermals einen recht erfreulichen Ertrag. Es wurden davon 72 Gulden zur Unterstützung von 4 Schülern (zwei Oberprimanern mit je 25 fl., einem Untersekundaner mit 12 fl. und einem andern mit 10 fl.) alsbald verwendet, der Rest aber nebst den Zinsen der Aktivausstände zum Kapitalsfonds der im Jahre 1852 begründeten „Wohlthäterstiftung für dürftige und würdige Schüler des Gymnasiums zu Fulda“ hinzugefügt. Dieser betrug im Vorjahre 831 fl. 1 fr. 2 Hlr. und beläuft sich gegenwärtig auf 955 fl., wovon 175 fl. bei der Landeskreditkasse, 700 fl. bei der Hauptstaatskasse zu 4 Prozent, 80 fl. bei der städtischen Sparkasse zu 3½ Prozent verzinslich angelegt sind.

Zu einem so gedeihlichen Wachsthum der genannten Stiftung hat nicht wenig beigetragen die Summe von 58 fl. 2 fr. 2 Hlr., welche von dem Herrn Stabsarzt Dr. Platner als Reinertrag der im Winter 1864/5 von ihm und mehreren andern Herrn in der Aula des Gymnasiums gehaltenen Vorträge dem Unterzeichneten überwiesen und von diesem alsbald dem gedachten Fonds zugeführt wurde. Den genannten Herrn sowie allen jenen, welche das schöne Liebeswerk bisher gefördert und unterstützt haben, sei hierdurch der wärmste Dank dargebracht. Möge ihr Wohlwollen auch fernerhin der guten Sache und dem edlen Zwecke erhalten bleiben! Möge man das dankenswerthe Unternehmen, woran nunmehr schon 14 Jahre so still und geräuselos als eifrig und erfolgreich gearbeitet worden ist, nach dem ursprünglichen Plane fortführen und vollenden helfen! Diese dringende Bitte an alle bisherigen Freunde und Förderer des löblichen Werkes ausdrücklich zu richten, sehe ich mich deshalb veranlaßt, weil gegen die Sache oder doch gegen die wohlerrungene Einrichtung derselben gewisse Bedenken geäußert worden sind, die indeß bei näherer Prüfung sich als unbegründet erweisen dürften. Das theilweise Kapitalisiren der eingehenden Beiträge hat eben den Zweck und das Gute, daß so allmählich, unabhängig von dem Ergebnisse der jährlichen Sammlung, eine bestimmte vertheilbare Summe für alle Zukunft gesichert wird, auch für den Fall, daß einmal die Beiträge spärlicher fließen oder daß die Sammlung sistirt werden müßte, obwohl der Unterstützung bedürftige und würdige Schüler nach wie vor vorhanden wären. Denn daß jemals die Zeit eintreten werde, wo keine Unbemittelte das Gymnasium mehr besuchen, daran wird wohl im Ernste niemand glauben. Hat der Kapitalsfonds

aber einmal eine gewisse, von dem verehrlichen Komite zu bestimmende Höhe erreicht, so wird man mit der Vermehrung desselben aufhören und die eingehenden Beiträge mitsamt den Kapitalzinsen jährlich ganz zur Vertheilung kommen lassen. Und dann, wenn in solcher Weise der Bau vollendet sein wird, dürfte seine allseitige Sicherstellung, die indessen auch jetzt kaum etwas zu wünschen läßt, so lange der Kassirer und der jeweilige Direktor, dem ja die eingegangenen Gelder zur bestimmten Verwendung persönlich übergeben werden, des Vertrauens würdig ist, auch wohl unschwer zu erreichen sein. Ist aber jemand überhaupt gegen die Gründung von Stipendien, weil dieselben allerdings ihrem ursprünglichen Zwecke im Laufe der Zeiten leider manchmal entfremdet werden, so läßt sich über diese subjektive Ansicht als solche nicht streiten; doch möge man darum seine milde Hand von unserm Liebeswerke nicht zurückziehen, sondern nur den Wunsch ausdrücken, daß der betreffende Beitrag sogleich zur Vertheilung kommen solle, dem alsdann ohne Schwierigkeit entsprochen werden wird. Schließlich kann ich auch noch die Versicherung geben, daß das Komite, damit nicht etwa ein „dürftiger und würdiger“ Schüler zu Gunsten der Zukunft zu darben habe, gegebenen Falles bereitwillig mehr als die Hälfte der eingehenden Beiträge disponibel gestellt hat, wie aus den jährlichen Programmen des Gymnasiums zu ersehen ist.

Darum erlaube ich mir die Wohlthäterstiftung allen bisherigen Freunden derselben und überhaupt allen mildthätig gesinnten Bewohnern der Stadt und Umgegend hierdurch im Namen der Anstalt, die ihnen dafür den wärmsten Dank in treuem Gedenken für immer bewahren wird, nochmals recht dringend aus Herz zu legen.

D. Schlußfeierlichkeiten.

1) Öffentliche Prüfungen.

Montag, den 19. März.

Sexta von 8—9 $\frac{1}{4}$. Latein. Schmittziel. — Geographie. Rathmann.

Quinta von 9 $\frac{1}{4}$ —10 $\frac{1}{2}$. Religion. Hahn. — Naturkunde. Dr. Uth.

Quarta von 10 $\frac{1}{2}$ —12. Latein. Donner. — Mathematik. Dr. Vog.

Untertertia von 2—4. Griechisch. Friedr. Vog. — Mathematik. Dr. Wies. — Deutsch. Gegenbaur.

Dienstag, den 20. März.

Obertertia 8—10. Religion. Schmittziel. — Drid. Friedr. Vog. — Geometrie. Dr. Uth.

Sekunda 10—12. Herodot. Dr. Weismann. — Französisch. Vormann. — Geschichte. Gegenbaur.

Prima 2—4. Sallust. Dr. Staake. — Physik. Dr. Wies. — Deutsch. Der Direktor.

2) Schlußfeier und Entlassung der Abiturienten.

Mittwoch, den 21. März, Vormittags 10 Uhr.

1. Gesang: „Der alte Gott, der lebet noch!“ Nach einem alten niederrheinischen Choral.
2. Vortrag des Abiturienten Carl Wagner: Qua ratione Sallustius librum composuerit, quem de bello Jugurthino scripsit.
3. Deklamation des Sextaners Wilhelm Stöber: Rudolfs Mitt zum Kaisergrabe, von Justinus Kerner.
 „ des Quintaners Franz Uth: Pipin der Kurze, von Karl Streckfuß.
 „ des Quartaners Gustav Fleischmann: Das Lied von den deutschen Strömen,
 von R. Buchner.

4. Gesang. Vaterlandsruf, für gemischten Chor arrangirt von G. A. Henkel.

5. Deklamation des Untertertianers Hermann Henkel: Der Tod des Cato, von Aug. Grafen von Platen-Hallermünde.

„ des Overtertianers Alexander Beckmann: Bethlehem und Golgatha, von F. Rückert.

„ des Obersekundaners Karl v. Schlereth: Die Kraniche des Ibykus, von Schiller.

„ des Oberprimaners Robert Hassenkamp: Im gelobten Lande (alrerst lebe ich mir werde), von Walther von der Vogelweide (1197 oder 1228).

6. Vortrag des Abiturienten Jvo Beck, welcher am Schlusse im Namen der Abiturienten von der Anstalt Abschied nehmen wird: Haben die Römer recht daran gethan, daß sie Cato's Rathe folgten und Karthago vernichteten?

7. Gesang: „Die Fahnen wehn ic.“ von E. M. Arndt, Musik von H. Werner.

8. Schlußworte des Direktors. Entlassung der Abiturienten. Verkündigung des Ascensus.

Zu geneigter Theilnahme an diesen öffentlichen Schulakten beehrt sich der Unterzeichnete die hohen Behörden, alle Freunde der Anstalt, sowie insbesondere die Angehörigen der Schüler hierdurch ergebenst einzuladen.

E. Zur Nachricht.

Das neue Schuljahr wird Mittwoch den 10. April, Vormittags 9 Uhr, im Prüfungsfaale mit Choralgesang und Gebet eröffnet werden. Tags vorher ist Prüfung der neu Aufzunehmenden.

Anmeldungen neuer Schüler ist der Unterzeichnete während der Ferien jederzeit in den Vormittagsstunden von 9—1 Uhr entgegenzunehmen bereit. Sie müssen spätestens bis zum 9. April erfolgt sein, und zwar durch die Eltern oder deren Stellvertreter in Person oder schriftlich unter Vorlegung eines Tauf- oder Geburtscheines sowie eines Zeugnisses der bisherigen Lehrer über Kenntnisse und Betragen.

Insbefondere wird noch auf folgende Bestimmungen aufmerksam gemacht:

1. Zur Aufnahme in die Sexta ist in der Regel das vollendete neunte Lebensjahr erforderlich. An Vorkenntnissen wird verlangt: a) Fertigkeit im deutlichen, sinngemäßen Lesen sowie im Schreiben deutscher und lateinischer Schrift: b) die Fähigkeit eine kurze Geschichte mündlich und schriftlich ohne allzu grobe Fehler nachzuerzählen; c) praktische Geläufigkeit in den vier Spezies mit unbenannten ganzen Zahlen; d) Kenntniß biblischer Geschichten. — Vorkenntnisse im Latein sind nicht erforderlich.

2. Auswärtige Schüler haben vor ihrem Eintritte dem Direktor ihre Wohnung anzugeben und später bei jeder etwaigen Veränderung derselben die Genehmigung ihres Ordinarius vorher einzuholen und dem Direktor Anzeige zu machen. Ein Wohnungswechsel muß unverzüglich vorgenommen werden, wenn es der Direktor oder der Ordinarius für nothwendig erachtet.

3. Das Schulgeld ist innerhalb eines von dem Direktor jedesmal festzusetzenden Termines an den Rechnungsführer der Gymnasialklasse vierteljährlich voraus zu bezahlen.

4. Jeder Schüler, welcher Privatunterricht ertheilt oder sich ertheilen läßt, hat seinem Ordinarius und dem Direktor hiervon Anzeige zu machen.

Fulda, am 10. März 1865.

Der Gymnasialdirektor,
Dr. Eduard Goebel.

Zert zu den Gefängen.

1.

Der alte Gott, der lebet noch!
Was willst du, Herz, verzagen?
Wenn auch der Tag dich quält und drückt,
Es müssen and're tagen.

Der alte Gott, der lebet noch!
Wenn auch die Feinde drängen,
Trotz ihrem Stolz und Uebermuth
Kann sie kein Hauch verspreuen.

Der alte Gott, der lebet noch!
Vergiß du Herz die Sorgen;
Es folget nach dem trüben Tag
Ein neuer schöner Morgen.

Der alte Gott, der lebet noch!
Und der wird ewig leben;
Drum sollst du nie, mein Herze, dich
Den finstern Zweifeln geben.

4.

Hinaus, hinaus! es ruft das Vaterland.
Gilt, Männer, eilt, zu kämpfen und zu siegen;
Im Glauben stark bewaffnet eure Hand!
Ihr dürft nicht wanken, nicht erliegen;
Ihr streitet nicht um Ehre, Ruhm und Gold,
Das deutsche Recht erkämpft ihr euch wieder,
:: Und deutsche Freiheit, deutsche Treue, deutsche Lieder
Erwarten euch als euer schönster Sold. ::

Zu lange schon ertragen wir die Schmach,
Die durch Verblendung wir erduldet;
Werst ab das Joch und werdet endlich wach,
Auf daß nicht eure Schande ihr verschuldet!
Es gilt für Glaube, Vaterland und Weib;
Erkämpft den Sieg, bringt deutschen Sinn uns wieder,
:: Und deutsche Freiheit, deutsche Treue, deutsche Lieder
Erwarten euch als euer schönster Sold. ::

Gott war mit euch, er maß die Prüfungszeit,
Er gab euch Muth, den großen Kampf zu enden;
Er hat durch euch vom Feinde uns befreit,
Und Sieg empfangen wir aus seinen Händen.
Ihr kämpftet treu für Gott und Vaterland,
Das deutsche Recht erkämpftet ihr euch wieder.
:: Die edle Freiheit, feste Treue, deutsche Lieder
Sind nun des Vaterlandes Unterpfand. ::

7.

Die Fahnen wehen, frisch auf zur Schlacht!
Schlagt muthig drein!
Es klingt Musik, die uns fröhlich macht,
In's Herz hinein,
Die Pfeifen und Trommeln mit süßem Klang
Das Feld entlang.
:: In die Schlacht, in die Schlacht hinein! ::

Wer möchte bleiben, wenn's lustig geht,
Im stillen Haus?
Wohlan! wenn Jugend in Blüthe steht,
Hinaus, hinaus,
Wo frisch und munter das Leben rollt!
Wer das gewollt:

:: In die Schlacht, in die Schlacht hinaus! ::

O Wehrmann's Leben, o köstlich Gut!
Uns ward's bescheert,
Der Mann ist selig, der trägt den Muth
Blank wie sein Schwert.

Wer tapfer im fröhlichen Streite fiel,
Im Heldenpiel,
:: Schläft im Arme der grünen Erd' ::

Dem klingt Musik, die er leiden mag,
Mit Klang daren;
Nicht schöner klingt es am jüngsten Tag
In's Grab hinein.

O seliger Tod, o du Wehrmann's Tod!
Noch bin ich roth.

:: In die Schlacht, in die Schlacht hinein! ::